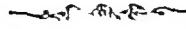


श्रीपरमात्मने नमः

उपोद्घातः ।



प्रचुरपाण्डित्यपूर्णजैनमतामितग्रन्थेषु सप्तभङ्गीतरङ्गिणीनामापूर्वोऽयं जैनतर्कग्रन्थः । अस्य च निर्माता वीरनामकप्रामवास्तव्य श्रीमदनन्तदेवस्वामिना प्रियाप्रशिष्यो विमलदासनामा दिगम्बरजैनः । स च तजानगरे निवसन्नमुं ग्रन्थं प्रणीतवान् । एतन्निर्माणकालश्च ह्रवङ्गनामसंवत्सरे पुष्यनक्षत्ररश्मिसरान्वित-
वैशाखशुद्धाष्टमीति ग्रन्थान्ते स एव लिखितवान् परन्त्वनेन कस्मिन् विक्रमीयाब्दे ख्रीष्टाब्दे वाऽयं ग्रन्थः प्रणीत इति स्पष्टं न प्रतिभाति । अयं पण्डितवरः कदा कीदृशकुलं स्वजनुपालचकारेति निर्णेतुं न पारयामः ।

अत्र च जैनमतप्राणभूतानां सप्तभङ्गानां प्राधान्यतो व्याख्यानम् कृतम् । सप्तभङ्गप्रवृत्तौ हेतुश्च तत्त्वार्थाधि-
गमोपायभूतप्रमाणनयात्मकवाक्यानां सप्तधैव प्रवृत्तिः प्रदर्शिता । प्रथमतश्च सप्तभङ्गीनामनिर्वचनं लक्षण-
पुरस्सरं कृतम् सप्तविधप्रश्नप्रवृत्तौ हेतुर्हि प्राश्निकसशयानां सप्तधैवोदयः प्रतिपादितः । सशयसप्तविधत्वं हि
निखिलजगदैहिकपारलौकिकसशयनिश्चयविषयीभूतधर्माणां सप्तधैव प्रवृत्तिः प्रदर्शिता । तेचात्र कथञ्चित् सत्त्वम्,
कथञ्चिदसत्त्वं, क्रमापितोभयम्, अवक्तव्यत्वम्, कथञ्चित्सत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वम्, कथञ्चिदसत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वम्,
क्रमापितोभयविशिष्टावक्तव्यत्वमिति रूपेणोपन्यस्ताः । एतद्धर्मप्रतिपादकसप्तभङ्गानि सप्तवाक्यानि चैवेमानि, —

- (१) स्यादस्त्येव घटः ,
- (२) स्यान्नास्त्येव घटः ,
- (३) स्यादस्ति नास्ति च घटः ,
- (४) स्यादवक्तव्य एव घटः ,
- (५) स्यादस्ति च वक्तव्यश्च घटः ,
- (६) स्यान्नास्ति चावक्तव्यश्च घटः ,
- (७) स्यादस्तिनास्ति चावक्तव्यश्च घटः ।

अनेकतर्कैः सप्तैव भङ्गानां सङ्ख्या स्थापिता नापि न्यूना न चाप्यतिरिक्ता एतेषां भङ्गानामन्योन्यभेदप्रद-
र्शनमपि ग्रन्थकारैः सुविस्तरं प्रोक्तम् । निखिलचेतनाचेतनात्मकवस्तुनि सप्तभङ्गा योजयितुं शक्याः । यथा
स्यादस्त्येव घटः अत्र यद्यपि स्याद्वादमते घटस्य सत्त्वमिवासत्त्वमपि स्वरूपं तथापि प्रथमभङ्गे सत्त्वस्य प्राधान्येन
भानम् असत्त्वस्य चाप्राधान्येन, तथा च प्रकृते कथञ्चित् सत्त्वस्य सर्वप्रकाराऽवच्छिन्नसत्त्वस्य च सशय-
कोटिता वर्ततेऽत एवायोगव्यवच्छेदबोधकैवकारेण स्वरूपादिभिः प्रथमभङ्गे कथञ्चित् सत्त्वमेव स्थापितम् ।
बोधश्च कथञ्चित् घटस्य समानाधिकरणो यः प्रतियोगिव्यधिकरणोऽत्यन्ताभावः तादृशाऽत्यन्ताभावाप्रतियोग्य-
स्त्वत्त्ववान् घट इति एवमेव द्वितीयभङ्गे असत्त्वस्य तृतीयभङ्गे क्रमापितमत्वाऽसत्त्वयोः प्राधान्यमस्ति, चतुर्थेऽ-
वक्तव्यत्वस्य प्राधान्यं पञ्चमे सत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वस्य षष्ठे चासत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वस्य, सप्तमे च क्रमयोजित-
मत्वाऽसत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वस्य प्राधान्यमुपन्यस्तम् ।

इयं च सप्तभङ्गी प्रमाणसप्तभङ्गी, नयसप्तभङ्गीति भेदेन द्विधोपन्यस्ता । अनन्तरं च सकलादेशं प्रमाण-
वाक्यं विमलदेशश्च नयवाक्यमित्यादिना प्रमाणनयवाक्यानां विवरणानुपन्यस्य सिद्धान्तं प्रदर्शितस्तत्सर्वं
ग्रन्थत एवावसेपम् ।

प्रथमभङ्गे घटस्य द्रव्यवाचकत्वेन विशेष्यता, अस्तीत्यस्य च गुणवाचकत्वेन विशेषणता प्रतिपादनो-
क्तबोधोपादित्यवसेपम् ।

अत्रानेकान्तवादे च सर्व वस्तुजातमनेकान्तात्मकमस्तीति स्वरूपादिभिर्घटम्यान्तिर्त्वेन न त्वनिष्टामत्वादिकमि-
ति बोधयितुमवधारणार्थकैवकारप्रयोगः स्यादस्येव घट इत्यादिस्वरूपेणैतत्तत्पण्डनमण्डनप्रकारश्च सुविन्नरमाचा-
र्येण प्रदर्शितम् । निपातानां च द्योतकवाचकत्वेनोभयात्मकता च प्रदर्शिता । वाङ्मात्रान्यव्यावृत्तिरेव
सर्वगण्यत्वाच्चमित्यवधारणार्थकैवशब्दाभावेऽपि पररूपादिना व्यावृत्तिः स्वतः एव निद्वेष्ट्यागङ्गित तत्र
विधिमुखेनैव सर्वत्र शाब्दबोधप्रणाल्या अनुभवगोचरत्वेनानवगम्यादोपसद्भावाच्च न तन्मतः मन्त्रमिति प्र-
त्याख्यातम् । तथाविधविचारानेकान्ताद्यनेकार्थसमवेऽपि प्रकृतवस्तुनोऽनेकान्तस्वरूपप्रदर्शनार्थम् स्यादस्ये-
व घट इत्यादिभङ्गेषु तिङन्तप्रतिरूपकनिपातात्मकस्याच्छब्दप्रयोगः कृतः स चानेकान्तवादेऽप्रौढविने-
यानां सौकर्येण प्रतिपत्त्यर्थं प्रौढविनेयानां तु वस्तुनोऽनेकान्तस्वभावेन स्याच्छब्दप्रयोगमन्तराऽपि तादृशार्थ-
प्रतीतेस्तदनावश्यकता प्रदर्शितेत्यवसेयम् ।

अनन्तरं च प्रमाणरूपसकलादेशेन कालात्मस्वरूपादिभिर्भेदवृत्त्या अभेदोपचारेण वा नयरूपविकलादेशेन
च भेदवृत्त्याभेदोपचारेण घटादिरूपार्थप्रतिपादनं कृतम् तत्र च कालादिना सर्वेषामभेदः प्रदर्शितः ।
यथा यत्कालावच्छेदेन च घटादावस्तित्वं वर्तते तत्कालावच्छेदेनान्याशेषधर्मा अपि तत्रैव सन्ति एवरीत्या
कालेनाभेदवृत्तिस्त्वैवात्मस्वरूपादिभिः प्रतिपादिता । पूर्वोक्तरीत्या पदार्थनिरूपणानन्तरं वाक्यार्थनिरूपणम-
स्वरूपाद्यवच्छिन्तास्तित्वाश्रयः पररूपाद्यवच्छिन्नतास्तित्वाश्रयो घट इत्यादिरूपेण प्रतिपादितम् । तत्पश्चात्
केच घटस्य स्वरूपाद्य केच पटरूपाद्य इति शङ्कामुपन्यस्य घट इत्याकारकबुद्धौ प्रकारतया भावमानो
घटपदशक्यतावच्छेदकीभूतो यः सदृशपरिणामलक्षणो घटस्वरूपधर्मः स एव घटस्य स्वरूपं तदन्यपटवादि-
पररूपमिति स्वरूपेण घटस्यास्तित्वं पररूपेण च नास्तित्वमिति । अथ च पटत्वादिरूपेणापि घटस्यास्तित्वाद्गी-
कारे घटस्य पटात्मकत्वापत्तिः स्वरूपेणापि नास्तित्वे खरविपाणवत् शून्यतावादः इत्येवमादिना स्वरूपपररूपस्य
वहवो विकल्पा उपन्यस्ताः । घटस्य स्वरूपद्रव्यक्षेत्रकालैरस्तित्वं पररूपद्रव्यक्षेत्रकालैश्च नास्तित्वं प्रतिपादितम् ।

अग्रेच सकलपदार्थानां स्वकीयपरकीयस्वरूपादिचतुष्टयेन व्यवस्थायां स्वरूपादीनामन्यन्यस्वरूपादिकमपे-
क्षितमेवैतेषामन्यन्यदिल्यनवस्था तथा च यथावस्तुप्रतीतिव्यवस्था कार्येति हि स्वरूपादिनान्तिवेन पर-
रूपादिना च नास्तित्वेन किमित्याशङ्क्य वस्तुस्वरूपमेव स्वरूपरूपाद्यवच्छिन्नं मलान्त्ववादिकं विपरीकरोतीति
निर्णेतुं ग्रन्थप्रवृत्तेरन्यथा च नाना निरङ्कुशविप्रतिपत्तीर्निवारयितुमशक्तेरिति समाहितम् ।

अग्रेच केवलान्वयिप्रमेयादिपदार्थेषु स्वरूपरूपादीनामप्रतिद्वे कथं व्यवस्थेत्याशङ्क्य तत्रापि प्रमेयत्वप्रम-
यस्य स्वरूपं, घटत्वादिकं च पररूपं, यद्यपि घटत्वादीनामपि प्रमेयत्वमनन तथापि तत्र प्रमेयत्व-
रूपेण तद्रूपता नास्तीति विचार्य ग्रन्थकारेण तथा त्रितितम् । अथवा प्रमेयत्वप्रमेयस्य स्वरूपम् अप्रमेयत्व च
प्रमेयस्य पररूपमिति, यद्यपि प्रमेयत्वाभावरूपा प्रमेयत्वस्याप्रतिद्विन्त्यापि गगनकुमुदमशविपाणार्था चाप्र-
मेयत्वप्रसिद्धिः स्फुटैव तत्र च प्रमाणजन्यप्रमितिनिषयताभावेन प्रमेयत्वाभावादिति प्रतिपादितम् ।

अथाग्रे च महासत्त्वरूपस्य शुद्धद्रव्यस्य सम्पूर्णद्रव्यक्षेत्रकालभावान्मकतया तद्विन्नत्वेनान्यद्रव्यभावात् ५४
स्वरूपरूपादिव्यवस्थेत्याशङ्क्य तत्रापि सकलद्रव्यक्षेत्रकालादीनां स्वरूपत्व विस्मृद्रव्यादीनां च पर-
रूपेति सकलद्रव्यक्षेत्रकालाद्यपेक्षयाऽस्तित्वं विस्मृद्रव्यक्षेत्रकालाद्यपेक्षया च नान्तिव्यमिति समाहितम् ।

अग्रेचास्तित्वस्य स्वाश्रयत्वेन वास्तविकवस्तुत्पत्ता, नास्तित्वस्य च परावीनत्वेन वस्तुत्पत्तेरनेकान्तवादे
अस्तित्वमिव नास्तित्वमपि वस्तुत्पत्तिमिति डिडिमघोषणा कैमयिकेत्याशङ्क्य साधर्म्यैरधर्म्योऽग्न्यान्तिनान्ति-
त्वयोरविनाभावः प्रदर्शितः सूक्ष्मबुद्ध्या च घटादिस्वरूपाऽवशेषेन विभिनान्यपदार्थोभावाभ्यां प्रतीतेः अन्य-
प्रतिपेक्षाभावे च वस्तुन्तरभावापत्तेः । यद्यपि यशनिपाणादिषु नान्तिव्यवस्थावत्त्वोक्तान् नान्तिव्यवस्था-
मन्तरापि सम्भवतीति नास्तित्वास्तित्वयोरविनाभावो नान्ति तत्त्वय नान्तिव्यमपि वस्तुत्पत्तिरशङ्क्य तत्रापि
गोमस्तवादिसमवायित्वेन प्रसिद्धस्य विपाणादेः शशादिममवायित्वेन च तस्य नान्तिव्यमिति निश्चयः एव
मेपादिषु समवायित्वेन प्रसिद्धोऽपि कूर्मसमवायित्वेन तस्य निषेधः इत्यन्तिनान्तिव्यवस्थावत्त्वोक्तान् नान्ति-
एवेति ध्येयम् ।

अग्रे चास्त्येव जीवः इति वाक्येऽस्ति स्वभावात् (अस्तिपद) वाच्यार्थभिन्नस्वभावो जीवशब्दवाच्या-
 थोऽभिन्नस्वभावो वा ? अभिन्नस्वभावेऽस्ति जीवयोरैकार्थकत्वेन विशेष्यविशेषणभावाभावाद्वटकलश-
 शब्दार्थयोरिव वाक्यार्थबोधभाव । भिन्नस्वभावत्वे च जीवस्यासद्रूपतापत्तिः सत्त्वाद्भिन्नस्यासद्रूपतात्पर्याव-
 सानात् । एतत्समाधानं च द्रव्यार्थिकनयापेक्षयाऽस्ति जीववाच्यार्थयोरभिन्नत्व पर्यायार्थिकनयेन च भिन्न-
 त्वमित्यनेकान्तवादिना न दोषलेशाऽवकाशत्वमनयादिशामङ्गद्वयनिरूपण कृतमित्यलमतिविस्तरेण ।

अथ तृतीयादिभङ्गनिरूपणप्रस्तावना । भङ्गद्वय निरूप्याचार्य्येण तृतीयादिभङ्गानां निरूपणमारब्धम् । स च
 स्यादस्ति नास्ति च घट इत्याकारक । घटाद्येकधर्म्यनुयोगिकक्रमार्पितविधिप्रतिषेधप्रतियोगिकबोध-
 लक्षणकवाक्यत्वं च तल्लक्षणमभिहितम् । तत्र च क्रमशोऽर्पितस्वरूपरूपपेक्षयाऽस्तिनास्तिस्वरूपो घटो भव-
 तीति प्रायगो निरूपितमेवेति पूर्वप्रस्तावनादेव बोध्यम् । सहापितस्वरूपपररूपविवक्षाया च घटरूपानिरूप-
 णमसम्भवीति स्यादवक्तव्य एव घट इति चतुर्थभङ्गप्रवृत्तिः प्रदर्शिता । तत्प्रवृत्तौ च निखिलशब्दानां
 युगपत्प्रधानतया सत्त्वासत्त्वप्रतिपादने शक्यभाव एव बीजमिति प्रदर्शितम् । प्राधान्येनोभयार्थप्रतिपादने चा-
 स्तिनास्तीत्यन्तरशब्दाप्रयोग एव उचितः नानार्थकशब्देषु च प्रत्यर्थं शब्दा भिद्यन्त इति युक्तिरभिहिता । तेन
 च वाक्यानामपि युगपन्नानार्थबोधकता प्रत्याख्यातप्राया । सेनावननगरादिशब्देषु च हस्त्यश्वरथपदाति-
 समूहस्यैव सेनाशब्दवाच्यतेत्यङ्गीकरणान्न दोषलेशाऽवकाश इति निरूपितम् । तथा वननगरादिशब्दैरपि
 वृक्षप्रासादसमूहस्यैव वाच्यव्यवस्था प्रदर्शिता ।

वृक्षौ वृक्षा इत्यादि द्विवचनबहुवचनान्तप्रत्येकशब्दैः कथं द्विवहुवचनार्थबोधकतेत्याशङ्क्य पाणिन्यादिमतं
 एकशेषेण जैनेन्द्रमते च स्वभावत एव द्विवहुवचनान्तवृक्षादिशब्दा द्वित्वबहुत्वविशिष्टवृक्षादिरूपपदार्थान्
 बोधयन्तीति समाहितम् । तत्रापि प्रधानभावेन प्रथमतो वृक्षत्वादित्याद्यवच्छिन्नार्थान् बोधयित्वा पश्चा-
 द्भिन्नसह्याद्यन्वये च गौणतया द्वित्वविशिष्टान् बोधयन्तीति समाहितमत एवैकं पद प्रधानभावेना-
 नेकार्थबोधकमिति न नियमभङ्गाप्रसक्तिः । प्रमाणवाक्यस्य प्रधानताऽशेषधर्मात्मकवस्तुप्रकाशकता च कालादि-
 भिरभेदवृत्त्या अभेदोपचारेण वा द्रव्यपर्यायनयार्पणविधयैव सकलार्थबोधकतेत्येकवाक्यस्यापि प्रधान-
 भावेनानेकार्थप्रतिपादकतेत्यभिहितप्रायम् ।

सत्त्वासत्त्वे इत्यादि द्वन्द्वस्थलेऽपि क्रमेणैव गुणप्रधानभावेनार्थप्रत्यायनम् अन्यथाऽभ्यर्हितचेत्याद्यनुशासनानुप-
 पत्तिः स्फुटैव । अथ च प्राधान्येनोभयपदार्थबोधनसामर्थ्याङ्गीकारेऽपि द्वन्द्वस्य प्रधानतयाऽस्तित्वनास्ति-
 त्वोभयाऽवच्छिन्नधर्माभिः प्रतिपादकशब्दाभावाद्वटादीनामवक्तव्यताक्षतैवेति निरूपितम् । अथ च सद-
 सत्त्वविशिष्ट चास्त्विवादिपदेन द्वन्द्वगर्भतत्पुरुषेण सदसत्त्वविशिष्टपदेनोभयावच्छिन्नस्य वस्तुनो बोध-
 सम्भवेन कथं प्रधानतया सत्त्वासत्त्वबोधकं पद नास्तीति नियमः । तत्र सदसत्त्वविशिष्टपदार्थस्यैव प्राधान्यं
 न तु सदसतो तयोश्चाप्राधान्यमेवात एवोत्तरपदार्थप्रधानस्तत्पुरुष इति वचनं सगच्छत इति ।

अवक्तव्यता च प्रकृते न सर्वजाऽत एव स्याच्छब्दप्रयोगोऽन्यथा अवक्तव्यघट इत्यभिधानेऽस्तित्वादिव-
 धर्ममुत्पेनापि प्रथमादिभङ्गार्पणस्य वक्तव्यतैव स्यादिति स्याच्छब्देन कथंचिदवाच्यताप्रतीतिः तथा चास्ति-
 त्वादिरूपेण वक्तव्यतावान् घटः किन्तु प्रधानीभूतसत्त्वासत्त्वोभयधर्मरूपेण युगपदवक्तव्य इति चतुर्थभङ्ग-
 निदान्तपरिपाटी ।

ऽप्यग्रेन्तिमभङ्गत्रयमाचार्य्येण व्यस्तनमन्तद्रव्यपर्यायावाधित्यापादितं । तत्र द्रव्यस्य व्यस्तत्वे द्रव्यपर्याययोश्च
 ग्राह्यतत्वे स्यादस्ति चावक्तव्यघट इति पञ्चमभङ्गप्रवृत्तिरपन्यस्ता । वाक्यलक्षणरादिना च मूलग्रन्थ-
 व्याख्यानेऽभिहितम् ।

एव पर्यायस्य व्यस्तत्वे द्रव्यपर्याययोश्च नमन्तत्वे स्यान्नानि चावक्तव्य एव घट इति षष्ठ्यभङ्गप्रवृत्तिः
 तत्र षष्ठ्यपर्यायविषयता नास्तित्वं प्राधान्येन मिलितद्रव्यपर्याययोजनया चावक्तव्यत्वमिति । षष्ठ्यमभेदे हि
 पर्यायनेन द्रव्यत्वयोजनयास्तित्वं मिलितप्रधानभूतद्रव्यपर्याययोजनया युगपदवक्तव्यत्वमित्यनयोर्भेदः ।

एवमेव व्यस्तौ क्रमयोजितौ समस्तौ च सह योजितौ द्रव्यपर्यायौ समाश्रित्य स्यादस्ति नान्नि चावक्तव्य एव घट इति सप्तमभङ्गप्रवृत्तिरुपदर्शिता । तत्र पार्थक्येन द्रव्यपर्याययोः क्रमशो योजनया चाभिलषितास्तिलाश्रयता घटस्य, समस्तसहापितयोजनया चावक्तव्यताश्रयता । लक्षणनिर्वाचनत्वमन्वयादिकं च ग्रन्थव्याख्याऽवसरे विस्तरेणोक्तं तत एवावगन्तव्यमिति संक्षेपः शम् ।

सप्तमभङ्गान् व्याख्यायैकान्ततो द्रव्यपर्याया वक्तव्यवादिना माख्यवाद्वादीनां खण्डनमुपन्यस्तम् सर्वथा द्रव्यस्य केवलस्य पर्यायस्यावक्तव्यत्वस्य वाऽप्रतीतेः । एतदग्रे चानेकान्ते सप्तमभङ्गप्रवृत्त्यप्रवृत्तिभ्यां दोषमुपन्यन्तम् । प्रमाणनयार्पणभेदाच्च समाहितम् । एतत्प्रसङ्गत एव मन्मथगेकान्तो मिथ्यैकान्तं सम्यगनेकान्तो मिथ्यानेकान्त इति रीत्यैकान्तनैकान्तयोर्द्विविध्यं प्रतिपादितम् । तत्रापि स्यादेकान्तं स्यादनेकान्तं स्यादुभयं स्यादवक्तव्य इत्यादि रूपेण सप्तमभङ्गी योजितेति ध्येयम् । अनयैव दिशा नित्यत्वानित्यत्वैकत्वानेकत्वादिवर्मेषु चैवमेवमिदं सप्तमभङ्गी योजनीयेत्यभिहितम् ।

अथाग्रे सत्तासामान्यस्यापि निखिलवस्तुव्यापिनोऽनङ्गीकारे च सर्वं वस्तुजातं स्यादेकं स्यादनेकमिति कथनाऽनुपपत्तिं नित्यैकस्थायिरूपेण सत्तासामान्यस्य जैनसिद्धान्तेऽभावादिति शङ्कितम् । तत्तद्व्यक्त्यात्मना सत्त्वस्यानेकत्वेऽपि स्वरूपेण तस्यैकत्वस्वीकरणात्समाहितम् ।

एवमेव अयं स्याज्जीव स्यादजीव इति मूलभङ्गद्वयम् । तत्रोपयोगात्मना अयं जीव प्रमेयत्वात्मात्मना चायं मजीव इत्यादिरूपा व्यवस्था प्रदर्शिता । अत्र स्वामिमृगकलङ्कदेवानां वचनमपि प्रमाणतयोपन्यस्तम् । यथा, —

प्रमेयत्वादिभिर्धर्मैरचिदात्मा चिदात्मकः ।

ज्ञानदर्शनतस्तस्माच्चेतनाऽचेतनात्मकः ॥ १ ॥ इति

अथाग्रे तदेव नित्यं तदेवानित्यं तदेवैकम् तदेवानेकम् स एव जीवः स एवाजीवः इत्यादि रूपनिरूपणादनेकान्तवादश्छलमात्रमित्याशङ्क्य घृतादिलक्षणाभावाद् वस्तुनश्च तादृशस्वभाव इति रीत्या समाहितम् । एवमेव सशयादिलक्षणाभावात्सशयादिजनकमपि नानेकान्तवाद इति समाहितम् ।

अथाग्रे च विरोधवैयधिकरण्यानवस्थासकरव्यतिरकरसशयाप्रतिपत्त्यभावरूपा अष्टौ दोषा अनेकान्तवादे सन्तीत्याशङ्क्य प्रकृते विरोधादयो न सन्ति विरोधो हि वस्त्वनुपलम्भमात्रं क्वचित्प्रतीयमाने वस्तुनि स्वरूपाद्यपेक्षया विवक्षितयोः सत्त्वासत्त्वयोर्नास्ति विरोध इत्यादि युक्त्या वध्यघातकभावः, महानप्रतिपत्तिः, प्रतिवद्ध्यप्रतिवन्धक भावश्चेति त्रिविधविरोधमन्ये कस्याप्यत्रानेकान्तवादेऽस्तित्वाभाव इति रीत्या च समाहितम् । अनयैव रीत्या सत्त्वासत्त्वयोः प्रधानगुणभावेन सर्वत्र प्रतीतेर्वैयधिकरण्यादिदोषा अपि निरन्ताः ।

अग्रे चानेकान्तवादे माख्यादिवादिनामानुकूल्यं प्रदर्शितम् । माग्यान्नावत्मत्वतमोज्जमा साम्यात्मा-प्रधानमिति वदन्तोऽन्योन्यविरोधविधर्माणामेकत्र सम्मेलनेनानेकान्तवादः स्वीचक्रुः । नेत्यायिका अपि द्रव्यमादिकं सामान्यविशेषरूपमङ्गीकुर्वन्तोऽनेकान्तवादे सम्मतिमददन् । सांगता अपि मेचक्र (मणिविशेष) ज्ञानमेकमेकानेकाकारं कथयन्तोऽनेकान्तवादः स्वीचक्रुरित्यादि रीत्या चार्वाकमीमांसादीनामपि स्वमतानुकूल्यं प्रदर्शितम् ।

अस्य च ग्रन्थस्यार्थभाषाऽनुवादकरणे जैनवशाऽवतमश्रीप्रेष्ठिवर्यरेवाशङ्कजगज्जीवनमहाशयगम्भीरा श्रीरायचन्द्रजैनशास्त्रमालाप्रबन्धकर्ता श्रीमनमुखलालगविजीभाईमहाशयेनाज्ञप्तोऽहम् । विशिष्टविदुषा मणिराजं चैव मुमुक्षु विज्ञप्तिर्यत्सनि प्रमादे धन्तव्या गा नपेयमिति शम् ।

विदुषां चरणसरोरुहसेवी, —

प्रयागमण्डलान्तर्गतहरिपुरग्रामनिवासी मुरादाबादस्थगणपतिमण्डलनामेलपाठशास्त्राचार्य

महामहोपाध्याय श्री ६ दामोदरदाश्विणानन्दनेवासी

आचार्योपाधिप्राप्तिरुक्तप्रसादशर्मा द्विवेदी ।

श्री परमात्मने नमः

उपोद्घातः ।

विदित हो, कि अधिक पांडित्य परिपूर्ण जैन ग्रन्थोंमेंसे यह सप्तभङ्गीतरङ्गिणी नामक अपूर्व जैनतर्क-ग्रन्थ है। इस ग्रन्थके प्रणेता वीरग्रामनिवासी श्रीमान् अनन्तदेवस्वामीके प्रिय तथा मुख्य शिष्य महात्मा श्री विमलदास नाम दिगम्बर जैन हैं। तंजा नामक अपने ग्राममें ही इस अनुपम ग्रन्थको रचा है। परन्तु इसका निर्माणकाल निश्चित नहीं होता। यद्यपि ग्रन्थकारने ग्रन्थके अन्तमें स्वयं लिखा है, कि प्लवङ्गनाम सवत्सर-पुष्यनक्षत्र-रविवार-वैशाख-शुद्धाष्टमी को यह ग्रन्थ रचा। परन्तु हमको इससे कौनसे विक्रमीय व द्वाविंशदशमे यह रचा गया सो निश्चय नहीं होता, कदाचित् ज्योतिर्वेत्ता इससे सवत् निकाल लें। यह पण्डितवर कब और किस कुलमें उत्पन्न हुए, यहभी निर्णय नहीं कर सके।

इस ग्रन्थमें जैनमतके प्राण वा सर्वस्वभूत जो सप्तभङ्ग हैं, उनका प्रधानरूपसे व्याख्यान किया गया है। और सप्तभङ्गोंकी प्रवृत्तिमें हेतु तत्त्वार्थज्ञानके उपायभूत प्रमाण तथा नयस्वरूप प्रश्नवाक्योंकी सात प्रकारकी प्रवृत्ति दर्शाई गई है। और सात ही प्रकारके प्रश्नवाक्योंके प्रवृत्त होनेमें सप्तविधसशय दर्शाये गये हैं। और सप्तप्रकारके सशय होनेमें सम्पूर्ण जगत्के ऐहिक तथा पारलौकिक सशय निश्चय विषयीभूत सप्तविध धर्मोंकी प्रवृत्ति दिखाई गई है। वे सप्तविध धर्म ये हैं, —कथंचित् सत्त्व १, कथंचित् असत्त्व २, क्रमापित उभय ३, कथंचित् अवक्तव्य ४, कथंचित् सत्त्वविशिष्ट अवक्तव्यत्व ५, कथंचित् असत्त्वविशिष्ट अवक्तव्यत्व ६, आर क्रमापित उभय विशिष्ट अवक्तव्यत्व ७। इन सातों धर्मोंके प्रतिपादक जो सप्तवाक्य हैं, उन्हींको सप्तभङ्ग कहते हैं। और सप्तभङ्गोंका समूह वा समाहार जो है, उसीको सप्तभङ्गी कहते हैं। इन भङ्गोंका स्वरूप ग्रन्थकी टीका तथा संस्कृत उपोद्घात में हम दर्शा चुके हैं, यहां पुन लिखके पुनरुक्ति वा पाठकोंका मनमय खोना नहीं चाहते। सातों भङ्गोंका स्वरूप दर्शानेके पश्चात् ग्रन्थकारके सप्तभङ्गीवाक्यका लक्षण तथा भङ्गोंकी सात ही सख्या हो सच्ची है, उससे न्यूनाधिक नहीं हो सच्ची, यह स्थापित किया है, और इन सप्त भङ्गोंका परस्पर जो भेद है, उसको पूर्णरूपसे दर्शाया है।

इसके पश्चात् प्रथम भङ्ग अर्थात् 'स्यादस्त्येव घटः', 'कथंचित् घट है, से लेकर सप्तभङ्ग पर्यन्तकी पूर्ण रूपसे अनेक तर्क वितर्कोंसे व्याख्या की है। और इन भङ्गोंसे जिस प्रकार अर्थबोध होता है, वह दर्शाया है। तथा प्रमाणसप्तभङ्गी और नयसप्तभङ्गी इन दो भेदोंसे सप्तभङ्गीके दो भेद दर्शाये हैं। तथा सकलादेश अर्थात् पूर्णरूपसे पदार्थोंका ज्ञापक प्रमाणवाक्य और विकलादेश अर्थात् एकदेश पदार्थ स्वरूपका बोधक नयवाक्य है, इस प्रकार सकलादेश प्रमाणवाक्य विकलादेश नयवाक्य इत्यादि अनेक विक्लोंको लिखकर सिद्धान्त दर्शाया है। इसके पश्चात् प्रथम भङ्गमें (स्यादस्त्येव घट) द्रव्यवाचक मानकर घटको विशेष्य और गुणवाचक मानकर अस्तित्वको विशेषणरूपसे वर्णन किया है। और जैन-सिद्धान्त अनेकान्तवाद है। अनेकान्तवादका यह अर्थ है कि प्रत्यक्ष अनुमान तथा आगमने अविरुद्धरूप एव वस्तुमें अस्तित्व नान्तित्व आदि नास्त्यपक्षोंके विरूपणमें जो तत्पर हो, वही जैनमतका अनेकान्तवाद है। तो इस प्रकारके अनेकान्तवादमें स्वर्णरूप द्रव्यक्षेत्रादिके तो घटका अस्तित्व है न कि अनित्य अनन्तादिक, इन बातोंको द्योतन करनेके लिये "स्यादस्त्येव घट इति प्रथमभङ्गने एव" इस निश्चयबोधन निपातका प्रयोग किया है। इस प्रकारके पदवाक्या प्रयोग नतीमें करना उचित है वा नहीं इस विषयमें ग्रन्थकारने बहुत बड़न मड़न किया है, और अन्तमें "सिद्धान्त" किया है, कि स्यादस्त्येव घट इति निश्चयबोधन एवकार स्यादस्त्येव घटका प्रयोग उचित है

और स्याद्वादमें जो कुशल हैं उनको आवश्यकता नहीं है। ऐसे ही अनेकान्तरूप अर्थके बोधनार्थ स्यात् इम निपातका भी भङ्गोंमें प्रयोग किया है। और स्याद्वाद न्यायमें कुशल विद्वानोंके अर्थ तो 'अस्तिघट' इतना ही प्रयोग पर्याप्त है, क्योंकि उनको तो शब्दकी शक्ति तथा प्रमाणादिद्वारा अनेकान्तरूप अर्थका बोध हो जावेगा, इस प्रकार सिद्धान्त किया है, और इसी प्रसङ्गमें निपातोका वाचकत्व और द्योतकत्व दोनों पक्ष शास्त्रसम्मत हैं यह भी दर्शाया है। तथा जो बौद्धमतावलम्बी अनेकान्त पक्षको छोड़के अन्य व्यावृत्ति ही शब्द-शक्ति मानते हैं, उनका खडन भी किया है। अर्थात् अन्यके निषेधसे अतिरिक्त सर्वत्र शब्दजन्य ज्ञान घटाने पदसे विधिमुखसे होता है, न कि व्यावृत्ति रूपसे इस हेतुसे तथा प्रकारान्तरसे भी बौद्धमतकी अमंगति दर्शाई है। इसी प्रकार सप्तभङ्गोंके अर्थ अनेक तर्क वितर्कोंसे वर्णन किया है, जिसको हमने सरूत भूमिका में स्पष्ट किया है, यद्वा पुन लिखनेकी आवश्यकता नहीं है। इस ग्रन्थको जो आरम्भसे अन्ततक मनोयोगसे पढ़ेंगे, उनको पूर्ण रीतिसे विदित होगा, क्योंकि सब विषय श्रुतलावद्ध है।

मुझे इस ग्रन्थका भाषानुवाद करनेकी आज्ञा **रायचन्द्रशास्त्रमाला** के प्रबन्धकर्ताद्वारा प्राप्त हुई।

सर्वशुभचिन्तक —

आचार्य्यठाकुरप्रसादः।



रायचन्द्रजैनशास्त्रमाला.

सप्तभङ्गीतरङ्गिणी ।

वन्दित्वा सुरसन्दोहवन्दिताद्विसरोरुहम् ।

श्रीवीरं कुतुकात्कुर्वे सप्तभङ्गीतरङ्गिणीम् ॥ १ ॥

इह खलु तत्त्वार्थाधिगमोपाय प्रतिपादयितुकाम सूत्रकार “प्रमाणनयैरधिगम” इत्याह । तत्राधिगमो द्विविध स्वार्थः, परार्थश्चेति । स्वार्थाधिगमो ज्ञानात्मको मतिश्रुतादिरूप । परार्थाधिगम गन्धरूप । स च द्विविध—प्रमाणात्मको नयात्मकश्चेति । कात्स्न्यतस्तत्त्वार्थाधिगम प्रमाणात्मक । देशतस्तत्त्वार्थाधिगमो नयात्मक । अयं द्विविधोऽपि भेदः सप्तधा प्रवर्तते, विधिप्रतिषेधप्राधान्यात् । इयमेव प्रमाणसप्तभङ्गी नयसप्तभङ्गीति च कथ्यते । सप्तानां भङ्गानां—वाक्यानां, समाहार समूहः, सप्तभङ्गीति तदर्थः । तानि च वाक्यानि—

भाषाकारका मङ्गलाचरण

गणेशं विघ्नहर्तारं वीतरागमकल्मषम् ।

प्रणम्य परया भक्त्या यत्नमेतं समाारभे ॥ १ ॥

श्रीगुरोश्चरणद्वन्द्वं स्मार स्मारमहर्निश ।

सप्तभङ्गितरङ्गिण्या अनुवादं करोम्यहम् ॥ २ ॥

शिष्टाचारप्राप्तं विघ्नविनाशार्थं तथा ग्रन्थकी परिसमाप्तिकी कामनासे उक्तं ग्रन्थकार श्रीविमलदासजी स्वामीष्ट श्रीअर्हन् भगवान् महावीर स्वामीको वन्दनां ‘वन्दित्वा’ इत्यादि श्लोकसे करते हैं ।

श्लोकान्वय—अहं विमलदासः यह अध्याहृत पद है. सुरसन्दोहवन्दिताद्विसरोरुहं श्रीवीरं—श्रिया अष्टप्रातिहार्यादिलक्ष्म्या पञ्चकल्याणसमये इन्द्रासन-कम्पनादिलक्ष्म्या च युक्तो वीरः श्रीवीरस्तं वन्दित्वा कुतुकात् सप्तभङ्गीतरङ्गिणीम् कुर्वे ॥ भावार्थ—मैं विमलदास सम्पूर्ण देवसमूहोने जिमका चरणकमल नमस्कृत है ऐसे अर्थात् सर्व देवनमूह नमस्कृत रक्तचरणारविन्दयुक्त तथा अष्ट महा

१ नमस्काररूप मङ्गलाचरण २ निखिलदेवममूहनमस्कृतचरणपदार्थम् ३ नमस्कृत ४ कुतुहलादनावा-
नेनेति भाव ५ सप्तानां स्यादस्ति नास्तीत्यादि भगवान् समाहार सप्तभङ्गी तदुपा तरङ्गिणीम् ६ रचयानीति
भाव

प्रातिहार्यादि लक्ष्मी और गर्भ निवासादि पञ्च मंगल समयमें इन्द्रोंके आसनोंकी कम्पन आदि श्रीयुक्त महावीरस्वामीको नमस्कार करके कुतूहल अर्थात् अनायासही (विनापरिश्रमके) इस सप्तभङ्गितरङ्गिणी नाम ग्रन्थको अर्थात् स्यादस्ति स्यान्नास्ति इत्यादि सप्त भेद प्रतिपादक तर्कशास्त्रको रचना हुई ॥

जबतक सम्यग्दर्शन सम्यग्ज्ञान तथा सम्यक्चारित्रकी प्राप्ति नहीं होती तबतक प्राणी अनादिकालसे प्रवृत्त इस ससारमें कर्मोंके बन्धनसे मुक्त होकर मुक्तिरूप सुखको कदापि नहीं प्राप्त होता और इनकी प्राप्ति जीव आदि तत्त्वोंके पूर्ण ज्ञानसे होती है. इसी हेतुसे भगवान् सूत्रकारने तत्त्वार्थज्ञानके उपायके प्रतिपादनकी इच्छासे “प्रमाणनयैराधिगमः” यह सूत्र कहा है अर्थात् सम्यग्दर्शनादिक तथा नाम स्थापना द्रव्य आदि विधिसे निश्चित जीव, अजीव, आस्रव, बन्ध, सवर, निर्जरा, तथा मोक्षरूप तत्त्वार्थोंका अधिगम, प्रमाण तथा नयसेही होता है. इस सूत्रमें जो अधिगम कहा है वह दो प्रकारका है । एक स्वार्थ अधिगम दूसरा परार्थ अधिगम. इनमें मतिश्रुत आदिरूप ज्ञानात्मक अधिगमको स्वा-र्थअधिगम कहते हैं और शब्दात्मक अर्थात् वचनरूप अधिगमको परार्थाधिगम कहते हैं । और पुन वह अधिगम प्रमाणरूप तथा नयरूप इन दो भागोंमें विभक्त है । इनमेंसे सम्पूर्ण रूपसे तत्त्वार्थाधिगम जिसकेद्वारा होता है उसको प्रमाणात्मक कहते हैं । और एक देशसे जिसकेद्वारा तत्त्वार्थाधिगम होता है उसको नयात्मक कहते हैं । पुन विधि तथा निषेधकी प्रधानतासे ये दोनों भेद सप्तभङ्गमें विभक्त हैं । इसी सप्त विभाग समूहको प्रमाण-सप्तभङ्गी और नयसप्तभङ्गी भी कहते हैं. क्योंकि ‘सप्ताना भङ्गाना वाक्याना समाहार’ समूह सप्तभङ्गी अर्थात् सप्त भङ्गोंका जो समूह है उसका नाम सप्तभङ्गी है. इस प्रकार सप्तभङ्गी शब्दका व्याकरणकी रीतिमें अर्थ होता है. जैसे ‘त्रयाणा लोकाना समाहार. त्रिलोकी’ अष्टाना सहस्राणा समाहार. अष्टसहस्री । अर्थात् तीन लोकोंका जो समूह उसको त्रिलोकी, और अष्ट सहस्रोंका जो समूह है उसको अष्टसहस्री कहते हैं । ऐसे ही सप्तभङ्गोंके समूहको सप्तभङ्गी कहते हैं । इन सप्तभङ्गोंका विभाग इस प्रकार है ।

“ स्यादस्त्येव घटः ॥ १ ॥ स्यान्नास्त्येव घटः ॥ २ ॥ स्यादस्ति नास्ति च घटः ॥ ३ ॥ स्यादवक्तव्य एव ॥ ४ ॥ स्यादस्ति चावक्तव्यश्च ॥ ५ ॥ स्यान्नास्ति चावक्तव्यश्च ॥ ६ ॥ स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्यश्च ॥ ७ ॥ ” इति एतत्सप्तवाक्यसमुदाय सप्तभङ्गीति कथ्यते ।

स्यादस्ति घट

कथंचिन् घट है ॥ १ ॥

स्यान्नास्ति घट

कथंचिन् घट नहीं है ॥ २ ॥

स्यादस्ति नास्ति च घटः कथंचित् घट है और कथंचित् नहीं है ॥ ३ ॥
 स्यादवक्तव्यो घटः कथंचित् घट अवक्तव्य है ॥ ४ ॥
 स्यादस्ति चावक्तव्यश्च घटः कथंचित् घट है और अवक्तव्य है ॥ ५ ॥
 स्यान्नास्ति चावक्तव्यश्च घटः कथंचित् नहीं है तथा अवक्तव्य घट है ॥ ६ ॥
 स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्यश्च घटः कथंचित् है नहीं है इस रूपसे अवक्तव्य घट है ॥ ७ ॥

इनही सप्तवाक्योंके समुदायका नाम सप्तभङ्गी है ।

तल्लक्षणन्तु प्राश्निकप्रश्नज्ञानप्रयोज्यत्वे सति, एकवस्तुविशेष्यकाविरुद्धविधिप्रतिषेधात्मक-
 धर्मप्रकारकबोधजनकसप्तवाक्यपर्याप्तसमुदायत्वम् । वर्तते चेदं लक्षण दर्शितवाक्यसप्तके ।
 तथाहि प्राश्निकप्रश्नज्ञानप्रयोज्यत्वं हि परम्परया प्राश्निकप्रश्नज्ञानजन्यत्वम् । तथा च प्राश्नि-
 कप्रश्नज्ञानेन प्रतिपादकस्य विवक्षा जायते, विवक्षया च वाक्यप्रयोग, इति प्राश्निकप्रश्नज्ञा-
 नप्रयोज्यत्वमुक्तसप्तवाक्यसमुदायस्याक्षतम् । एवं घटादिरूपैकवस्तुविशेष्यकाविरुद्धविध्यादि-
 प्रकारको यो बोध घटोऽस्तीत्यादिरूपो बोध, तज्जनकत्वं च वर्तते इति ।

इस सप्तभङ्गीका लक्षण यह है कि—प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नज्ञानका प्रयोज्य रहते, एक पदार्थ
 विशेष्यक अविरुद्ध विधिप्रतिषेधरूप नानाधर्मप्रकारक बोधजनक सप्तवाक्यपर्याप्तसमु-
 दायता । अर्थात् प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नज्ञानका जो प्रयोज्य रहते एक किसी पदार्थको विशेष्य
 करके अर्थात् एक वस्तुमें परस्पर अविरुद्ध नाना धर्मोंका निश्चायक ज्ञानजनक सप्तवाक्योंमे
 रहनेवाला सप्तभङ्गी नय है । यह लक्षण पूर्वोक्त सप्तवाक्य समुदायमें है । इसका समन्वय
 इस प्रकार है । प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नज्ञानकी प्रयोज्यता परपरासे प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नज्ञानकी
 जन्यतारूप होगी । अर्थात् प्रश्नकर्त्ताका प्रश्न तौ जनक और प्रश्नज्ञान उसका जन्य होगा ।
 क्योंकि प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नज्ञानसे ही प्रतिपादन करनेवालेकी विवक्षा होती है और विवक्षासे
 वाक्य प्रयोग होता है । इस रीतिसे प्राश्निक प्रश्नज्ञान प्रयोज्यता पूर्वोक्त इस वाक्यसमू-
 हकी पूर्णरूपसे है और इसीप्रकार घट आदि एक पदार्थ विशेष्यक परस्पराविरुद्ध विधि-
 निषेधरूप नानाधर्म प्रकारक 'स्यादस्ति घटः स्यान्नास्ति घटः' किसी विवक्षासे घट है
 किसी विवक्षासे नहीं है ऐसा जो ज्ञान है उसका जनक पूर्वोक्त सप्तभङ्गी नय है ॥

तद्विदमाहुरभियुक्ता —“प्रश्नवशादेकत्र वस्तुन्यविरोधेन विधिप्रतिषेधकल्पना मप्रभङ्गी” इति॥

इस विषयमें आचार्योंने ऐसा कहा है । प्रश्नके वशसे एक किसी घटादि वस्तुमें अविरो-
 धरूपसे विधि तथा प्रतिषेधकी जो कल्पना है उसको सप्तभङ्गी नय कहते हैं ।

अस्यायमर्थ —‘प्रश्नवशात्’ इत्यत्र पञ्चम्या प्रयोज्यत्वमर्थ । विधिप्रतिषेधकल्पनेत्यस्य विधि-
 प्रतिषेधप्रकारकबोधजनिकेत्यर्थ । अविरोधेनेति तृतीयार्थो वैशिष्ट्यं विधिप्रतिषेधयोरन्वेति ।

१ विना अपेक्षाने २ अस्ति नास्ति आदि रूप ३ उत्तरदाताही ४ कहनेकी इच्छा ५ कथनकी इच्छाने
 ६ विना विवक्षाने घट ७ विना विवक्षाने नहीं है ८ प्रश्नानुसार

एकत्र वस्तुनीत्यत्र सप्तम्यर्थो विशेष्यत्वम् । तस्य कल्पनापदार्थबोधजनकत्वैकदेशे बोधेऽन्वयः सप्तमङ्गीत्यस्य सप्तवाक्यपर्याप्तसमुदायत्वाश्रयोऽर्थः । तथाचास्मदुक्तलक्षणमेव पर्यवसन्नम् ।

इस वाक्यमे 'प्रश्नवशात्' यह जो पञ्चम्यन्त पद है इस पदमे पञ्चमी विभक्तिका प्रयोज्यता अर्थ है 'विधि प्रतिषेध कल्पना' इस पदका विधिप्रतिषेध प्रकारक बोधजनिका अर्थ है 'अविरोधेन' यहा तृतीया विभक्तिका वैशिष्ट्य अर्थ है और उसका अन्वय विधिप्रतिषेधके साथ होता है । 'एकत्र वस्तुनि' इस पदमें सप्तमीका अर्थ विशेषता है और उसका अन्वय बोधजनकतारूप जो कल्पना पदार्थ उसके एक देशभूत बोधके साथ होता है । और सप्तमङ्गी इस पदका अर्थ सप्तवाक्यपर्याप्तसमुदायताश्रय है । इस रीतिसे हमने प्रथम जो सप्तमङ्गी लक्षण कहा है वही सिद्ध हुआ अर्थात् प्राश्निक प्रश्नज्ञानका प्रयोज्य होकर एक वस्तु विशेष्यक अविरुद्ध विधिप्रतिषेधरूप नानाधर्मप्रकारक बोधजनक सप्तवाक्यपर्याप्तसमुदायतारूप जो है वही सप्तमङ्गी नय है ॥

अत्र च प्रत्यक्षादिविरुद्धविधिप्रतिषेधवाक्येष्वतिव्याप्तिवारणायविरुद्धेति । घटोऽस्ति पटो नास्तीत्यादिसमुदायवारणाय एकवस्तुविशेष्यकेति । स्यादस्ति घटः, स्यान्नास्ति घटः, इति वाक्यद्वयमात्रेऽतिव्याप्तिवारणाय सप्तेति घटमानयेत्युदासीनवाक्यघटितनिरुक्तवाक्यसप्तकेति अव्याप्तिवारणाय सप्तवाक्यपर्याप्तेति ।

इस लक्षणके जो विशेष्य ढलमें अविरुद्ध विधिप्रतिषेधात्मक धर्मप्रकारक इस पदमें अविरुद्ध पद है वह प्रत्यक्षादि प्रमाणमे विरुद्ध जो विधिप्रतिषेधरूप वाक्य है उनमें अतिव्याप्ति दोष वारणकेलिये है । क्योंकि लक्षण ऐसा होना चाहिये जिसमें अतिव्याप्ति अव्याप्ति तथा असंभव दोष न हो । और 'घटोऽस्ति पटो नास्ति' इत्यादि समुदायमें लक्षण न जाय इसलिये 'एकवस्तुविशेष्यक' यह पद दिया है । 'स्यादस्ति घटः स्यान्नास्ति घटः' इन दो वाक्योंमें अतिव्याप्ति वारण करनेके अर्थ सप्त यह पद दिया है ॥ तथा 'घटमानय' इस उदासीन वाक्यघटित घटको लेकर पूर्वोक्त वाक्य सप्तकमें अव्याप्ति दोष निराकरण करनेके अर्थ 'सप्तवाक्य पर्याप्त समुदायता' यह विशेषण दिया है अर्थात् इन सप्त पूर्वोक्त वाक्योंमें ही यह लक्षण घटित होता है अन्यत्र नहीं ॥

यद्यपि सत्यन्तनिवेशस्यातिव्याप्त्यव्याप्त्यादि दोषवारकत्वं न सम्भवति, तथापि प्रतिपाद्य-
'श्रान्ता सप्तविद्यानामेव सद्भावान्तरैश्च भद्रा इति नियमसूचनाय तन्निवेशनम् । ननु-प्रश्नानां सप्तविधत्वं कथमिति चेत्, जिज्ञासमाना सप्तविधन्वात् । प्राश्निकनिष्ठाजिज्ञासाप्रतिपादकत्वाच्च हि प्रश्न इत्युच्यते ।

यद्यपि लक्षणमें जो सत्यन्त विशेषण ढल है अर्थात् 'प्राश्निक प्रश्नज्ञान प्रयो-
ज्यन्ते सति' इतना अत्र अतिव्याप्ति तथा अव्याप्ति दोषोंके निवारण करनेमें सम्भव

१ घट है पट नहीं है २ एकवस्तु विशेष्यक अर्थ ३ क वस्तु घट है अर्थात् नहीं है ४ घट लक्षण
५ प्रश्नज्ञान प्रश्न ज्ञानका प्रयोच्य रहते

नहीं हो सकता तथापि प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नोके संस ही भेद हो सकते हैं। इसी हेतु भङ्ग अर्थात् वाक्य भी सात ही हो सकते हैं इस नियमके सूचनार्थ सत्यन्तदल लक्षणमे नियत किया है क्योंकि उत्तरदाता प्रश्नकर्त्ताके प्रश्नोको जानकर उसके बोधार्थ वाक्यप्रयोग करता है। अतएव सप्तभङ्ग प्रश्नकर्त्ताके प्रश्न ज्ञानके प्रयोज्य अवश्य हुये। शङ्का-प्रश्नोके संस भेद क्योकर हो सकते हैं? यदि ऐसी शङ्का करो तो उत्तर यह है कि-प्रश्नकर्त्ताके जाननेकी इच्छाओके सात ही भेद हो सकते हैं क्योंकि प्रश्न कर्त्तामें जो किसी पदार्थकी जाननेकी इच्छा है उस इच्छाके प्रतिपादक जो वाक्य है उनको ही प्रश्न कहते हैं क्योंकि जो पदार्थको न जाननेवाला पुरुष गौके जाननेकी इच्छासे किसी पुरुषसे प्रश्न करता है कि 'गोपैदवाच्यं किम्' तब वह उत्तर देता है कि "सास्त्रालाङ्गलकुत्खुरविषाणाद्यर्थविशिष्टो गौः" सास्त्रा अर्थात् जो गलेमें स्थित रोम मास समूहरूप कन्वल कँकुद्, खुर तथा विषाण इत्यादि पदार्थ विशिष्ट गौ होता है। 'कः गौः' इस प्रश्नसे गौको न जाननेवाले पुरुषकी उस पदार्थके जाननेकी इच्छाहीसे वक्ता उत्तर देता है क्योंकि जिस पदार्थके जाननेकी इच्छा नहीं है उसको बोधन कराना अयोग्य है। उस पुरुषके जाननेकी इच्छा वक्ताको अर्थात् उत्तरदाताको उसके प्रश्नसे ज्ञात होती है। इसी कारणसे प्रश्नकर्त्ताका प्रश्न ही जिज्ञासाका प्रतिपादक वाक्य है और वह उत्तरदाताके ज्ञानका जनक है कि अमुक प्रश्नकर्त्ता अमुक पदार्थ जानना चाहता है, उसीके अनुसार वह उत्तर-दानमें प्रवृत्त होता है ॥

ननु सप्तधैव जिज्ञासा कुत इति चेत्, सप्तधा संशयानामुत्पत्ते । संशयानां सप्तविधत्वन्तु तद्विषयीभूतधर्माणां सप्तविधत्वात् । तादृशधर्माश्च कथञ्चित्सत्त्व, कथञ्चिदसत्त्व, क्रमार्पितोभय, अवक्तव्यत्व, कथञ्चित्सत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्व, कथञ्चिदसत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वम्, क्रमार्पितोभयविशिष्टावक्तव्यत्वम्, चेति सप्तैव । एव च दर्शितधर्मविषयका सप्तैव संशया । अत्र घट स्यादस्येव वा नवेति कथञ्चित्सत्त्वतदभावकोटिक प्रथमसंशय ।

अब कदाचित् यह कहो कि संस ही प्रकारकी जाननेकी इच्छा क्यो होती है? तो इसका उत्तर यह है कि,—संशयोंके भेद भी सात ही प्रकारके होते हैं और संशयोंके सात प्रकारके होनेका कारण यह है कि संशयोंके विषयीभूत धर्मोंके भेद सप्त ही प्रकारके हैं। उन प्रकारके धर्म कथचित् सत्त्व १ कथचित् असत्त्व २ कथचित् क्रमसे समर्पित सत्त्व अमत्त्व उभयरूप ३ कथचित् अवक्तव्य ४ कथचित् सत्त्वविशिष्ट अवक्तव्य ५ कथचित् अमत्त्व विशिष्ट अवक्तव्यत्व ६ कथचित् क्रमसे समर्पित सत्त्व और अमत्त्व एतदुभय विशिष्ट अवक्तव्यत्व ७ ये सात हैं इस प्रकार पूर्वप्रदर्शित सत्त्व आदि विषयक सात ही संशय हो सकते हैं।

१ सात २ कहेनेवाले : गौ जिसको कहते हैं ४ गर्दनके समीप पीठपर उच्च शरीरका जनन ५ सप्त ६ १ ७ गौ संशय ८ जाननेकी इच्छाका ९ सात १० जिज्ञासा वा बोधधर्मे ११ परिशिष्टमात्रे पुनः

यहाँपर 'घटः स्यादस्त्येव वा न वा' यह घट विषयक सत्त्व तथा उसके अभावविषयक प्रथम सङ्गय है ॥

ननु च—कथञ्चित्सत्त्वस्याभाव कथञ्चिदसत्त्वम्, तस्य न संशयविषयत्वसम्भव, कथञ्चित्सत्त्वेन साकं विरोधाभावात् । एक धर्मिकविरुद्धनानाधर्मप्रकारकज्ञान हि संशय नत्वेकधर्मिकनानाधर्मप्रकारकज्ञानमात्रं, तथा सति अयं घटोद्रव्यमित्यादीदन्त्वावच्छिन्न-विशेष्यकघटत्वद्रव्यत्वरूपनानाधर्मप्रकारकज्ञानस्यापि संशयत्वापत्तेः । तथा च कथं घटस्यादस्त्येव न वेति संशय इति चेत् ? उच्यते,—दर्शितसंशये कथञ्चिदस्तित्वसर्वथास्तित्वयोरेवकोटिता; तथा च नोक्तानुपपत्तिः, तयोश्च परस्परम् विरुद्धत्वान् ।

शङ्का—कथञ्चित् सत्त्वका अभाव कथञ्चित् असत्त्वरूप ही है वह सङ्गयका विषय नहीं हो सकती क्योंकि कथञ्चित् सत्त्वके साथ उसका विरोध नहीं है कथञ्चित् सत्त्व और कथञ्चित् असत्त्व इनका विरोध नहीं है किसी विवक्षासे सत्ता और किसी विवक्षासे असत्ता भी रह सकती है । क्योंकि एक धर्मिक एक पदार्थविषयक परस्पर विरुद्ध नानाधर्म प्रकारक ज्ञानको सङ्गय कहते हैं । जैसे एक वृक्षके टूठको देखकर 'स्थाणुर्वा पुरुषो वा' ऐसे विरुद्ध नाना ज्ञानको संशय कहते हैं । स्थाणुत्व और पुरुषत्व ये दोनों विरुद्ध धर्म एक विषयमें हुये इस हेतुसे यह संशय ज्ञान है । न कि एक पदार्थविषयक नानाधर्म प्रकारक ज्ञानमात्रको सङ्गय कहते हैं । क्योंकि परस्पर नानाधर्मोंके विरोधके अभावमें एक पदार्थमें नानाधर्ममात्रको यदि संशय ज्ञान मानोगे तो 'अयं घटो द्रव्यम्' इत्यादि वाक्यमें दृढन्तावच्छिन्न विशेष्यक घटत्व तथा द्रव्यत्वरूप नानाधर्म प्रकारक ज्ञान भी सङ्गयरूप ज्ञान हो जायगा । क्योंकि इसमें घटत्व और द्रव्यत्व ये नानाधर्म हैं परन्तु घटत्व और द्रव्यत्व इन दोनों धर्मोंका विरोध नहीं ऐसे ही कथञ्चित् सत्त्व असत्त्वका विरोध नहीं है तो इस रीतिमें 'घटः स्यादस्त्येव न वा' इस ज्ञानको सङ्गयरूपता कैसे होगी ? यदि ऐसा कहें तो इसका उत्तर कहते हैं—पूर्वदर्शित विषयमें कथञ्चित् अमिता और सर्वथा अमित्व ये दो कोटि हैं । इस कारणसे पूर्वोक्त शङ्का युक्त नहीं है । क्योंकि घट विषयक कथञ्चित् अमिता और सर्व प्रकारवच्छिन्न अर्थात् सर्व प्रकारसे अमिता इन दोनों धर्मोंका परस्पर विरोध प्रसिद्ध ही है एक कोटिमें कथञ्चित् अमिता है और दूसरी कोटिमें सर्वथा अमिता है । ऐसे जीव विषयमें दो कोटि हो सकती हैं कथञ्चित् मात्सरता और सर्वथा मात्सरता । यह संशय दो भावकोटिको लेकर प्रवृत्त है इसमें 'अयं स्थाणुर्वा पुरुषो वा' यह स्थाणु है वा पुरुष है यहाँ दोनोंमें स्थाणु तथा पुरुषमें दीर्घादि गुण समान ज्ञान होनेमें तथा पुरुषके हस्त पाद अवयव और स्थाणुके कोटि आदि आकार ज्ञान न होनेमें संशय

१ घट है या नहीं २ सत्ता ३ अज्ञान ४ घट स्थाणु (घट) है वा पुरुष है ५ सत्त्वत्व ६ अस्तित्व
धर्म ७ घट द्रव्य है ८ घट कथञ्चित् है या नहीं ९ घट स्यादस्त्येव न वा १० अमिता मात्सरता
सत्ता ११ सर्व प्रकारसे सत्ता १२ अज्ञान टूट १३ स्थाणु

होता है। ऐसे ही एक पदार्थकी सर्वथा अस्तित्ता है वा कथञ्चित् अस्तित्ता है इन दोनों भाव कोटिको लेकर संशय हो सकता है ॥

अथ—कुत्रचित्प्रसिद्धयोरेव संशयकोटिता, यथा—स्थाणुत्वपुरुषत्वयो, इह च कथञ्चित्सत्त्वस्य प्रसिद्धत्वेऽपि सर्वथाऽसत्त्वस्य कुत्राप्यप्रसिद्धतया कथं संशयकोटित्वम् ? इति चेन्न । वस्तुतोऽप्रसिद्धस्यापि प्रसिद्धत्वेन ज्ञातस्य सशयविषयत्वसम्भवात् । घटत्वावच्छिन्नसत्त्वस्यैकं कोटित्वं सर्वप्रकारावच्छिन्नत्वप्रकारेण सत्त्वस्य चापरं कोटित्वमिति वस्तुनः सत्त्वे सर्वप्रकारावच्छिन्नत्वस्यासत्त्वेऽपि न क्षति । एव द्वितीयादिसंशयप्रकारा अप्यूह्या । निरुक्तसंशयेन च घटे वास्तवसत्त्वनिर्णयस्सम्पादनीय इति जिज्ञासोत्पद्यते, जिज्ञासांप्रति सशयस्य कारणत्वात् तादृशजिज्ञासया घटः किं स्यादस्त्येवेति प्रश्न, प्रश्ने च जिज्ञासाया हेतुत्वात् । तादृशप्रश्नज्ञानाच्च प्रतिपादकस्य प्रतिपिपादयिषा जायते । प्रतिपिपादयिषयाचोत्तरम् । इत्युक्तप्रणाल्या धर्मसप्तविधत्वाधीन भङ्गानां सप्तविधत्वमिति बोधयितुं सत्यन्तनिवेश इति ध्येयम् । तदुक्तम्,—

शङ्का.—जब दो धर्म कहीं प्रसिद्ध हो तब ही उनका सशयकोटिमें प्रवेश होता है। जैसे स्थाणुत्व स्थाणुमें और पुरुषत्व पुरुषमें पृथक् पृथक् प्रसिद्ध है इस हेतुसे उनमें सशय कोटिता है । और 'घटः स्यादस्त्येव न वा' इसमें कथञ्चित् सत्त्वके प्रसिद्ध होनेपर भी सर्वथा असत्त्वके अप्रसिद्ध होनेसे सशय कोटिता कैसे हो सकती है ? । ऐसी शङ्का न करो। क्योंकि वास्तवमें अप्रसिद्धकी भी प्रसिद्धता ज्ञात होनेसे सशय विषयताका सभव है । यहा प्रकृत विषयमें घटत्वाच्छिन्न कथञ्चित् सत्त्वकी एक कोटि है और सर्व प्रकारावच्छिन्न सत्त्वकी दूसरी कोटि है । इस रीतिसे वस्तुके सत्त्वमें सर्व प्रकारावच्छिन्न असत्त्व होनेमें भी कोई क्षति नहीं है । इसी पूर्व कथित प्रकारसे द्वितीय तृतीय सशयके प्रकारकी स्वयं कल्पना कर लेनी चाहिये । अर्थात् जैसे कथञ्चित् घटकी सत्ता तथा सर्वथा घटकी सत्ता इन दोनों कोटिमें सशयकी सभावना है । ऐसे ही कथञ्चित् घटकी नास्तित्ता तथा सर्वथा घटकी नास्तित्ता इत्यादि द्वितीय तथा तृतीय सशयको भी स्वयं समझ लेना चाहिये ॥ पूर्वोक्त सशयके दर्शनेसे यथार्थ घटका स्वरूप क्या है यह निर्णय अवश्य करना चाहिये, ऐसी जिज्ञासा विवेकी पुरुषको होती है, क्योंकि जिज्ञासाकेप्रति सशयको कारणता है, इस कारण जिज्ञासासे घट कथञ्चित् है वा सर्वथा है ऐसा प्रश्न होता है, क्योंकि प्रश्नमें जिज्ञासा ही कारण है । इस प्रकारके प्रश्नसे उत्तरदाताको उत्तर देनेकी अभिलाषा उत्पन्न होती है और उसी उत्तर देनेकी अभिलाषामें वह उत्तर देता है ॥ इस प्रकार पूर्व कथित रीतिमें धर्मोंके सप्तभेदके आधीन भगोंके 'स्यादस्ति' इत्यादि सप्तभेद जापनकेलिये लक्षणमें सत्यन्त उल्ल अर्थात् 'प्राश्निक प्रश्नज्ञान प्रयोज्यत्वे सति' का निवेश किया है। ऐसा जानना चाहिये । ऐसा अन्य आचार्यने भी कहा है ।

“ भङ्गास्तत्त्वाद्यस्सप्त संशयास्सप्त तद्गताः ।

जिज्ञासास्सप्त सप्त स्युः प्रश्नास्सप्तोत्तराण्यपि ॥ ”

‘स्यादस्ति घटः’ कथंचित् घट है इत्यादि वाक्यमें सत्त्व आदि सप्तभग इस हेतुमें है कि, उनमें स्थित सगय भी सप्त है और सप्त सगय इसलिये है कि, जिज्ञासाओं के भेद भी सप्त ही है और सप्त जिज्ञासाओंके भेदसे ही सप्त प्रकारके उत्तर भी होते हैं

नन्विद सर्वं तदोपपद्यते, यदि धर्माणां सप्रविधत्वमेवेति सिद्धं म्यान्, तदेव न सम्भवति । प्रथमं द्वितीयधर्मवत्प्रथमतृतीयादि धर्माणां क्रमाक्रमार्पितानां धर्मान्तरत्वमिद्वेस्मत्प्रविधधर्मनियमाभावात्, इति चेन्न ।

शङ्का—यह सैव तब ही युक्त हो सक्ता है कि जब, धर्मोंके सात ही भेद सिद्ध हों परन्तु यही संभव नहीं है क्योंकि प्रथम द्वितीय धर्मके सदृश क्रम तथा अक्रमसे अर्पित प्रथम तृतीय आदि धर्मोंसे सप्त धर्मसे भिन्न अन्य धर्मोंकी सिद्धि होनेसे सात ही प्रकारके धर्म हैं यह नियम नहीं हो सक्ता, तात्पर्य यह है कि जैसे, ‘स्यादस्ति’ यहा प्रथम धर्म सत्त्व और ‘स्यान्नास्ति’ यहा द्वितीय धर्म असत्त्व इन दोनोंको क्रमसे लगानेपर ‘स्यादस्ति-नास्ति’ कथंचित् सत्त्व कथंचित् असत्त्व यह तृतीय धर्म हो जाता है ऐसे ही प्रथम तृतीय आदि धर्मोंको क्रम वा अक्रमसे लगानेसे जैसे ‘स्यादस्ति’ तथा ‘स्यादस्तिनास्ति’ इन प्रथम तृतीयको क्रमसे योजन करनेमें ‘स्यादस्तिस्यादस्तिनास्ति’ कथंचित् सत्त्व कथंचित् सत्त्वासत्त्व यह एक सत्त्वधर्मसे भिन्न अन्य धर्म हो गया। ऐसे ही तृतीय चतुर्थके योजनमें भी अन्य धर्मकी संभावना है तो धर्मोंके सात ही भेद हैं,—यह नियम अमङ्गत है । ऐसी शङ्का यदि करो तो उसका उत्तर यह है ।

क्रमाक्रमार्पितयोः प्रथमतृतीयधर्मयोर्धर्मान्तरत्वेनाप्रतीते । स्यादस्तिघट इत्यादौ घटत्वावच्छिन्नसत्त्वद्वयस्यासम्भवात्, मृण्मयत्वाद्यवच्छिन्नसत्त्वान्तरस्य सम्भवेऽपि दारुमयत्वाद्यवच्छिन्नस्यापरस्यासत्त्वस्यापि सम्भवेनापरधर्मसमप्रक्रमद्वेस्मत्प्रभग्यन्तरस्यैव सम्भवान् । एतेन द्वितीय तृतीय धर्मयोः क्रमाक्रमार्पितयोर्धर्मान्तरत्वमिति निरस्तम्,—एकरूपावच्छिन्नानाम्नि-त्वद्वयस्यासम्भवान् ।

क्योंकि,—क्रम वा अक्रमसे अर्पित प्रथम तृतीय धर्मोंकी योजनामें धर्मान्तरकी प्रतीति लोकमें नहीं है । क्योंकि ‘स्यादस्ति घटः’ इत्यादि वाक्यमें घटत्वावच्छिन्न घटके सत्त्वद्वय असंभव है । मृत्तिकामयत्वादि अवच्छिन्न घटके अन्य सत्ताका संभव होनेपर भी उसी समय दारुमयत्व आदि अन्य घटकी असत्ताका भी संभव होनेमें अन्य उसी प्रकारके सात धर्म सिद्ध हो जायेंगे। इस हेतुमें अन्य सप्तभेद ही सिद्ध होनेका संभव है न कि सप्त

१ जाननेकी इच्छाओंके २ सात ३ भेद ४ अदिका सप्त भेद कथन ५ समान सप्त भेद ६ कथंचित् घट है ७ घटके अन्तर्से घटके अन्तर्गत घटत्व प्रमेयत्व ८ एक घट विग्रहों से बनाया ९ सिद्ध १० अर्पित कथित

धर्मोंसे पृथक् धर्म ॥ इस प्रकार प्रथम तृतीय धर्मोंकी योजनासे अन्य धर्मकी सिद्धिके खण्डनसे क्रम तथा अक्रमसे अर्पित द्वितीय तृतीय धर्मोंकी योजनासे अन्य धर्मसिद्धिका भी खण्डन हो गया । यथा एक पदार्थ विषयक दो सत्त्वके सदृश एक रूपावच्छिन्न एक पदार्थ विषयक दो नास्तित्वका असंभव है । जैसे एकधर्मिक काष्ठमय घटके सत्त्वका अभाव होनेपर उससे भिन्न मृत्तिकादिमय घटकी सत्ताका भी संभव है ॥

नन्वेव—प्रथमचतुर्थयोर्द्वितीयचतुर्थयोस्तृतीयचतुर्थयोश्च सहितयोः कथं धर्मान्तरत्वम् अवक्तव्यत्वं हि सहार्पितास्तित्वनास्तित्वोभयम्, तथा च यथा क्रमार्पितास्तित्वोभयस्मिन्नस्तित्वस्य योजनं न सम्भवति, अस्तित्वद्वयाभावात्; तथा सहार्पितोभयस्मिन्नपीति चेन्न । यतोऽवक्तव्यत्वं सहार्पितोभयमेव न किन्तु, सहार्पितयोरस्तित्वनास्तित्वयोस्सर्वथा वक्तुमशक्यत्वरूपं धर्मान्तरमेव, तथा च सत्त्वेन सहितमवक्तव्यत्वादिकं धर्मान्तरं प्रतीतिसिद्धमेव ।

शङ्का,—प्रथम चतुर्थ, द्वितीय चतुर्थ तथा तृतीय चतुर्थ धर्मोंकी साथ योजनासे धर्मान्तरकी सिद्धि कैसे होती है ? क्योंकि प्रथम धर्मोंकी योजनासे स्यादस्ति अवक्तव्यश्च इस पञ्चमभङ्गकी सिद्धि होती है । यहापर अवक्तव्यत्व सह अर्पित 'स्यादस्ति' और 'स्यान्नास्ति' एतत् उभयरूप होगा तो इस प्रकारसे जैसे क्रमसे अर्पित अस्तित्वद्वयमें दूसरे अस्तित्वका कुछ प्रयोजन नहीं है । क्योंकि एक पदार्थ विषयक दो सत्त्वका असंभव है । ऐसे ही साथ अर्पित 'अस्तित्वनास्तित्व' इस उभयरूपमें नास्तित्व भी नहीं रह सकता क्योंकि जहा एक धर्मविषयक नास्तित्व है वहा अन्य अस्तित्वका भी संभव है ऐसी शङ्का नहीं कर सकते हो । क्योंकि अवक्तव्यत्वके साथ योजित 'अस्ति नास्तित्व' उभयरूपही नहीं है । किन्तु सह अर्पित अस्तित्व नास्तित्व इन दोनों धर्मोंका सर्वथा कथन करनेको अशक्यत्वरूप धर्मान्तर है. क्योंकि एक ही पदार्थके विषयमें साथ ही अस्तिता और नास्तिताका कथन नहीं हो सकता । इस प्रकार सत्त्वके साथ अवक्तव्यत्व आदि धर्मान्तर अनुभवसिद्ध ही है ।

प्रथमे भङ्गे सत्त्वस्य प्रधानभावेन प्रतीति, द्वितीये पुनरसत्त्वस्य, तृतीये क्रमार्पितयोः सत्त्वासत्त्वयोः, चतुर्थेत्ववक्तव्यत्वस्य, पञ्चमे सत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वस्य, षष्ठे चामत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वस्य, सप्तमे क्रमार्पितसत्त्वासत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वस्येति विवेकः । प्रथमभङ्गादसत्त्वादीनां गुणभावमात्रं, न तु प्रतिषेधः ।

अब प्रथम भङ्गमें अर्थात् 'स्यादस्त्येव घटः' सत्त्वकी प्रधानतामे प्रतीति होती है तथा द्वितीय 'स्यान्नास्त्येव घटः' भङ्गमें असत्त्व अर्थात् असत्ताकी प्रतीति प्रा-

१ स्यात्तास्त्येव घटः स्यादस्ति नान्ति च घटः २ स्यादस्त्येव स्यादवक्तव्य एव ३ स्यान्नास्त्येव स्यादवक्तव्य एव ४ स्यादन्तिनान्ति च स्यादवक्तव्य एव ५ कथञ्चित् है और अवक्तव्य है ६ साय ७ योजित ८ दो नाय ९ पूर्वोक्त रीतिसे अनुसार १० योजित ११ साय योजित नान्ता तथा अन्ता १२ नान्ता १३ पुनरुपमे भिन्न धर्म १४ कथञ्चित् घटः है १५ नान्ता १६ अनुभव १७ कथञ्चित् घटः नन्ता है

नतासे है। तृतीय 'स्यादस्ति नास्ति च घटः' भङ्गमें क्रमसे योजित सत्त्व असत्त्वकी प्रधानतासे प्रतीति है। क्योंकि किसी अपेक्षा घटका अस्तित्व और किसी अपेक्षासे नास्तित्वका भी अनुभव होता है। तथा चतुर्थमें अवक्तव्यत्वकी, पञ्चमें सत्तासहित अवक्तव्यत्वकी, षष्ठमें असत्तासहित अवक्तव्यत्वकी, और सप्तमभङ्गमें क्रमसे योजित सत्ता तथा असत्तासहित अवक्तव्यत्वकी प्रधानतासे प्रतीति होती है, इस प्रकार सप्तभङ्गोंका विवेक जानना चाहिये। प्रथम भङ्गसे 'स्यादस्त्येव घटः' आदिसे लेके कई भङ्गोंमें जो असत्त्व आदिका भान होता है उनकी गौणता है न कि निषेध। क्योंकि जब कथंचित् घटकी सत्ता है ऐसा कहा गया तब कथंचित् असत्ताका भी भान होता है। परन्तु असत्ताकी गौणता और सत्ताकी प्रधानता है ऐसे ही आगेके भङ्गोंमें भी जिस धर्मको कहें, उसकी प्रधानता और उससे विरुद्धकी गौणता समझनी योग्य है ॥

ननु—अवक्तव्यत्वं यदि धर्मान्तरं तर्हि वक्तव्यत्वमपि धर्मान्तरं प्राप्नोति, कथं सप्तविध एव धर्मः ? तथाचाष्टमस्य वक्तव्यत्वधर्मस्य सद्भावेन तेन सहाष्टमङ्गी स्यात्, न सप्तमङ्गी,—इति चेन्न ।

शकाः—जैसे अवक्तव्यत्वके साथ योजित अस्तित्व नास्तित्व धर्मोंको कथन करनेमें सर्वथा अशक्यत्वरूपता है ऐसेही वक्तव्यत्वभी धर्मांतर हो सकता है तो इस रीतिसे अष्टम वक्तव्यत्वरूप धर्मके होनेसे अष्टमङ्गी नय कहना उचित है नकि सप्तमङ्गी ? ऐसी शका नहीं हो सकती ॥

सामान्येन वक्तव्यत्वस्यातिरिक्तस्याभावान् । सत्त्वादिरूपेण वक्तव्यत्व तु प्रथमभङ्गादावेवान्तर्भूतम् । अस्तु वा वक्तव्यत्वं नाम कश्चन धर्मोऽतिरिक्तः, तथापि वक्तव्यत्वावक्तव्यत्वाभ्यां विधिप्रतिषेधकल्पनाविषयाभ्यां सत्त्वासत्त्वाभ्यामिव सप्तमभङ्गान्तरमेव प्राप्नोतीति न सत्त्वासत्त्वप्रमुखसप्तविधधर्मव्याघातः । तथा च धर्माणां सप्तविधत्वात्तद्विषयमङ्गीकृत्यादीनामपि सप्तविधत्वमिति सप्तमभङ्गाया अधिकसंख्याव्यवच्छेदोऽस्ति ।

क्योंकि सामान्यरूपमें वक्तव्यत्व भिन्न धर्म नहीं है और सत्त्व आदिरूपमें वक्तव्यत्व प्रथम भङ्गादिमें अन्तर्गतही है और वक्तव्यत्वभी कोई पृथक् धर्म मानो तोभी सत्त्वअसत्त्वके समान विधि प्रतिषेध कल्पनाको विषय करनेवाले वक्तव्यत्व तथा अवक्तव्यत्व धर्मोंमें अन्य सप्तभङ्गी ही सिद्ध होगी। इस रीतिसे सत्त्व असत्त्व आदि सप्त प्रकारके धर्मका व्याघात नहीं हुआ। इसमें यह सिद्धान्त हुआ की धर्मोंके मान भेद होनेमें उनके विषयभूत मशय जिज्ञासा तथा प्रश्नादिकभी संभेदमन्वित है इस कारणसे सप्तमङ्गीकी अधिक संख्याका निराकरण हुआ ॥

नन्वेव रीत्याऽधिकसंख्याव्यवच्छेदोऽपि न्यूनसंख्याव्यवच्छेदः कथं सिद्ध्यति ? तथाहि

१ कथंचित् नहीं है २ सत्ता ३ असत्ता ४ अनुभव ५ कथंचित् घट है ६ असत्ता ७ अष्टमङ्गी नकि निषेध ८ स्यादस्त्येव ९ सत्ता प्रकाश

यदि घटादावस्तित्वप्रमुखास्सप्त धर्मा प्रामाणिकास्त्यु', तदा तद्विषयसंशयातिक्रमेण सप्तभङ्गी सिद्धयेत् । तदेव न, सत्त्वासत्त्वयोर्भेदाभावात् । यत्स्वरूपेण सत्त्व तदेव पररूपेणासत्त्वं । तथा च न प्रथमद्वितीयभङ्गौ घटेते । तयोरन्यतरेणैव गतार्थत्वात् । एवं च तृतीयादिभङ्गाभावात्कुतस्सप्तभङ्गी ?—इति चेत् ।

कदाचित् यह शङ्का करोकि—इस रीतिसे सप्त संख्यासे अधिक संख्याका व्यवच्छेद सिद्ध होनेपरभी न्यून संख्याका निराकरण कैसे हो सकता है ? इस शङ्काका निरूपण ऐसे है कि यदि घट आदि पदार्थोंमें सप्त धर्म प्रामाणिक हों तो उनके विषयभूत संशय आदिके अतिक्रमसे सप्तभङ्गी सिद्ध हो ? परन्तु यही नहीं सिद्ध होता । अर्थात् सप्तधर्म प्रामाणिक नहीं होते । क्योंकि सत्त्व तथा असत्त्वका भेद नहीं है । इसका कारण यह है कि जो पदार्थ जैसे घट, अपने रूपसे सत्त्वरूप है वही पट आदि रूपसे असत्त्वभी है । इस प्रकार प्रथम 'स्यादस्त्येव' तथा द्वितीय 'स्यान्नास्त्येव' दो धर्म नहीं घटित हो सकते । इन दोनोंमेंसे अर्थात् सत्त्व अथवा असत्त्व एकमें दूसरा गतार्थ है । सत्त्व मानो तो असत्त्वकी आवश्यकता नहीं है और असत्त्व मानो तो सत्त्वकी आवश्यकता नहीं है इस प्रकारसे तृतीय आदि भङ्गोंके अभावसे सप्तभङ्गी कैसे और कहासे सिद्ध हो सकती है ? क्योंकि जब स्वरूपसे जो सत्ता है वही अन्यरूपसे असत्ता है तब 'स्यादस्ति नास्ति च' कथंचित् सत्त्व कथंचित् असत्त्व कहनेकी क्या आवश्यकता है ? यदि ऐसी शङ्का करो तो—

अत्रोच्यते । स्वरूपाद्यवच्छिन्नमसत्त्वमित्यवच्छेदकभेदात्तयोर्भेदसिद्धेः । अन्यथा स्वरूपेणैव पररूपेणापि सत्त्वप्रसङ्गात् । पररूपेणैव स्वरूपेणाप्यसत्त्वप्रसङ्गाच्च ।

इसका उत्तर यह है—क्योंकि स्वरूप आदि अवच्छिन्न सत्त्व है और पररूप आदि अवच्छिन्न असत्त्व पदार्थ यहा सत्त्व असत्त्वसे विवक्षित है । इस प्रकार स्वरूपादित्व और पररूपादित्व इन दोनों अवच्छेदक धर्मोंके भेदसे सत्त्व तथा असत्त्व इनका भेद सिद्ध है । यदि ऐसा न हो तो स्वरूपसे सदृश पररूपसे सत्त्वका प्रसङ्ग हो जायगा । और इसी रीतिसे पर रूपके असत्त्वके तुल्य स्वरूपसेभी असत्त्वका प्रसङ्ग हो जायगा, और अवच्छेदक भेद माननेसे दोनोंका भेद स्पष्ट ही है ।

कि च सत्त्व हि वृत्तिमत्त्व, भूतले घटोऽस्तीत्यादौ भूतलनिरूपितवृत्तित्ववान्घट इति बोधान् । असत्त्व चाभावप्रतियोगित्वम्, भूतले घटो नास्तीत्यादौ भूतलनिष्ठाभावप्रतियोगी घट इति बोधान् । तथा च सत्त्वासत्त्वयोस्स्वरूपभेदोऽध्वत एव ।

और यह भी है कि सत्त्व वृत्तिमत्त्वरूप होता है । जैसे 'भूतले घटोऽस्ति' यहा पर भूतल निरूपित जो वृत्तिता तादृश वृत्तिर्तावान् घट ऐसा शाब्दबोध होता है । और असत्त्वके अभावका प्रतियोगित्वरूप होता है जैसे 'भूतले घटो नास्ति' पृथ्वीपर घट नहीं

१ निराकरण वा धर्माकरण = नात २ प्रामाणिक ४ अन्य = स्यादस्तिनास्ति ६ पृथक् धर्मेवान् ७ अपर रूप ८ प्रतियोगित्वप्रत्यये पदार्थके अभावत्वात् ९ पृथक् घट १० वृत्तितावृत्ति ११ तत्त्व १२ इसी रीतिसे जिस पदार्थका अभाव वा असत्त्व कहते हैं वह पदार्थ उस अभावका प्रतियोगी होता है

है इत्यादि प्रयोगोंमें भूतलनिष्ठ जो अभाव उसका प्रतियोगी घट ऐसा शाब्दबोध होता है । तात्पर्य यह है कि 'भूतले घटोऽस्ति' इत्यादिमें सत्त्व वृत्तिता सम्बन्धसे घटमें अन्विता है । और 'भूतले घटो नास्ति' यहां अभावका प्रतियोगिता सम्बन्धसे घटमें अन्वय है । इस प्रकार सत्त्व तथा असत्त्वका स्वरूपभेद पूर्ण रूपसे है ।

अपि च—ये त्रिरूपं हेतुमिच्छन्ति सौगतादयः । ये वा पञ्चरूपमिच्छन्ति नैयायिकादयः ,
तेषामुभयेषामपि हेतोस्सपक्षसत्त्वापेक्षया विपक्षसत्त्वं भिन्नमेवाभिमतं, अन्यथा स्वाभिमतस्य
त्रिरूपत्वस्य पञ्चरूपत्वस्य वा व्याघातात् इति ।

और भी जो हेतुकी त्रिरूपता बौद्धमतानुयायी मानते हैं—और जो नैयायिक पञ्चरूपता मानते हैं उन दोनोंकोभी हेतुकी सपक्षमें सत्त्वकी अपेक्षासे विपक्षमें असत्त्व भिन्नही अभीष्ट है। यदि ऐसा न माने तो अपने २ मतमें स्वीकृत त्रिरूपता तथा पञ्चरूपताकी हानि होगी। पक्षधर्मता, सपक्षे सत्त्व, विपक्षे असत्त्व, ये तीन हेतुरूप बौद्धमतानुयायी मानते हैं। जैसे 'पर्वतो वह्निमान् धूमात्' धूमदर्शनसे जात होता है कि पर्वतमें अग्नि है। 'धूमात्' यह पञ्चम्यन्त पद हेतु है उसकी पक्षधर्मता है। सपक्ष महानसमेंभी धूमका सत्त्व है। और विपक्ष जलहृद आदिमें धूमका असत्त्वभी है। और नैयायिक तीन ऊपर कहेहुयेमें अग्नि अवाधित विषयता तथा असत् प्रतिपक्षता ये दो रूप हेतुके और मानते हैं। इनमेंसे साध्यसे विपरीत निश्चय करानेवाले प्रबल प्रमाणका अभाव जो है उसको अवाधित विषय कहते हैं। जैसे पर्वतमें साध्यभूत अग्निके विपरीत निश्चय करानेवाला प्रबल प्रमाण प्रत्यक्ष नहीं है। क्योंकि धूम देखनेके पश्चात् यदि पर्वतमें जाओ तो अग्नि अवश्य मिलेगी। इसमें धूमरूप हेतुका विषय प्रबल प्रमाणसे वाधित नहीं है। इसलिये यह हेतु अवाधित विषय है। और उसी प्रकार साध्यसे विपरीत निश्चय करानेवाले संभवल प्रमाणकी शून्यता जिस हेतुको हो उसको असत्प्रतिपक्ष हेतु कहते हैं। अर्थात् जिसके साध्यमें विरुद्ध साध्य मिश्र करनेवाला प्रतिद्वन्द्वी हेतु न हो सो यहा पर्वतमें अग्निमें विरुद्ध अग्निके अभावका साधक कोई अनुमानादि प्रमाण नहीं है इस कारण धूमरूप हेतु असत्प्रतिपक्षी है। इन दोनों अर्थात् बौद्ध और नैयायिकको अभीष्ट सपक्ष सत्त्व तथा विपक्षामत्त्वरूप हेतुके दूसरे तथा तीसरे अङ्गमें यदि सपक्षमत्त्वकी अपेक्षा विपक्षमें अमत्त्वको भिन्न न मानेंगे अर्थात् सत्त्वमत्त्वको एक ही मानेंगे तो बौद्धका अभीष्ट हेतुकी त्रिरूपता और नैयायिकको अभीष्ट पञ्चरूपता मिश्र नहीं होगी क्योंकि सत्त्व अमत्त्व एक मानेमें एकमें दूसरा गतार्थ होनेमें एक अद्वय जाना रहेगा इसलिये उनके सिद्धान्तमेंभी सत्त्व और अमत्त्वका भेद मिश्र हो गया ॥

[illegible]

अथैवमपि कथञ्चित्सत्त्वापेक्षया क्रमार्पितोभयस्य को भेद ? न हि प्रत्येकघटपटापेक्षया घटपटोभय भिन्नम्—इति चेन्न,

शङ्का—अव कदाचित् यह कहो कि कथञ्चित् सत्त्वकी अपेक्षा क्रमसे योजित सत्त्व असत्त्व कैसे भिन्न हो सकते हैं ? अर्थात् जैसा कथञ्चित् सत्त्वका रूप है वैसाही क्रमसे योजित सत्त्वासत्त्वमेंभी सत्त्वका रूप है तो क्रमयोजित उभयके सत्त्वका कथञ्चित् सत्त्वकी अपेक्षासे क्या भेद है ? क्योंकि प्रत्येक घटपटकी अपेक्षासे क्रमयोजित घट पट उभयमें घट पट भिन्न नहीं है । ऐसी शङ्काभी युक्त नहीं है ॥

प्रत्येकापेक्षयोभयस्य भिन्नत्वेन प्रतीतिसिद्धत्वात् । अतएव—प्रत्येकघकारटकारापेक्षया क्रमार्पितोभयरूपं घटपदमतिरिक्तमभ्युपगम्यते सर्वे प्रवादिभि । अन्यथा प्रत्येकघकाराद्यपेक्षया घटपदस्याभिन्नत्वे घकाराद्युच्चारणेनैव घटपटज्ञानसम्भवेन घटत्वावच्छिन्नोपस्थितिसम्भवाच्छेषोच्चारणवैयर्थ्यमापद्येत । अतएव प्रत्येकपुष्पापेक्षया मालाया कथञ्चिद्भेदस्सर्वानुभवसिद्ध । इत्थं च कथञ्चित्सत्त्वासत्त्वापेक्षया क्रमार्पितोभयमतिरिक्तमेव ।

क्योंकि प्रत्येककी अपेक्षासे उभयरूप समुदायका भेद अनुभवसिद्ध है । इस हेतुसे प्रत्येक घकार तथा टकारकी अपेक्षासे क्रमसे योजित घकार टकार एतत् उभय समुदायरूप घट इस पदको सब बादियोंने भिन्न माना है । और यदि प्रत्येक घकार तथा टकार आदिकी अपेक्षासे घट पदको अभिन्न मानो तो केवल घकारादिके ही उच्चारणसे घटपदके ज्ञानके सम्भव होनेसे घटत्व अवच्छिन्न उपस्थितिका संभव है तो शेषका उच्चारण व्यर्थ होगा । इसी हेतुसे प्रत्येक पुष्पकी अपेक्षासे मालाका कथञ्चित् भिन्नरूपसे अनुभव सर्वजनप्रसिद्ध है इस प्रकार माननेसे कथञ्चित् सत्त्वकी अपेक्षा क्रमार्पित उभयरूप भिन्नही है ॥

स्यादेतत्, क्रमार्पितोभयापेक्षया सहापितोभयस्य कथं भेदः ? क्रमाक्रमयोऽगच्छन्निष्ठत्वेनार्थनिष्ठत्वाभावात् । न हि घटादौ क्रमार्पितसत्त्वासत्त्वोभयापेक्षयाऽक्रमार्पितसत्त्वासत्त्वोभयमतिरिक्तमस्ति । घटपटोभयाधिकरणे भूतले क्रमार्पितघटपटोभयमेक सहापितघटपटोभय चापरमिति न केनाप्यनुभूयते ।

अस्तु कथञ्चित् सत्त्वका क्रमसे योजित उभयरूपका भेद सिद्धभी हो परन्तु क्रमसे योजित सत्त्व असत्त्व उभयरूपकी अपेक्षासे संह योजित सत्त्व असत्त्व इस उभयरूपका भेद कैसे सिद्ध हो सकता है ? क्योंकि सत्त्व असत्त्वके क्रम वा अक्रम शब्दनिष्ठ है अर्थनिष्ठ नहीं है । सत्त्व असत्त्व इनकी साथ योजना करो वा क्रमसे, रहेंगे तो सत्त्व असत्त्व येही । हम हेतुमें क्रमसे अर्पित सत्त्व असत्त्व इस उभयरूपकी अपेक्षाने साथ अर्पित हम उभय रूपका भेद नहीं सिद्ध हो सकता । क्योंकि घट आदि पदार्थमें क्रमसे अर्पित सत्त्व असत्त्व उभयरूपकी अपेक्षाने अक्रमसे अर्पित सत्त्व असत्त्व यह उभयरूप भिन्न नहीं है । घट और पट इन दोनोंके आधारभूत भूतलमें क्रमसे योजित घट पट यह उभयरूप और साथ

अर्पित घट पट यह उभयरूप अन्य २ है, यह अनुभव किसीकोभी नहीं होता । क्योंकि क्रमसे योजना करो वा साथ, पदार्थ वही घट पट उभयरूप दोनों दशमें है ।

अथ क्रमार्पितसत्त्वासत्त्वोभयापेक्षयाऽक्रमार्पितसत्त्वासत्त्वोभयस्य भेदाभावेऽपि न क्षति । अपुनरुक्तवाक्यसप्तकस्यैव सप्तभङ्गीपदार्थत्वेन सप्तधा वचनमार्गप्रवृत्तेर्निरावाधत्त्वान् । सत्त्वासत्त्वधर्मविषयतया सप्तधैव वचनमार्गा प्रवर्तन्ते नातिरिक्ता, पुनरुक्तत्वादित्यत्र सप्तभङ्गीतात्पर्यात् । स्वजन्यबोधसमानाकारबोधजनकवाक्योत्तरकालीनवाक्यत्वमेव हि पुनरुक्तत्वम् । प्रकृते च तृतीयचतुर्थयोर्नेदृश पौनरुक्त्य सम्भवति, तृतीयभङ्गजन्यबोधे अस्तित्वविशिष्टनास्तित्वस्य प्रकारतया चतुर्थभङ्गजन्यबोधे चास्तित्वनास्तित्वोभयस्य प्रकारतया तृतीयचतुर्थजन्यबोधयोस्समानाकारत्वविरहात्-इति चेन्न । तथा सत्यधिकभङ्गस्य दुर्निवारत्वात् । तथाहि-यथा तृतीयचतुर्थयोरपौनरुक्त्य विलक्षणबोधजनकत्वान् । तथा व्युत्क्रमार्पितस्य स्यान्नास्ति चास्ति चेति भङ्गस्य नास्त्यस्तित्वसहितावक्तव्यत्वप्रतिपादकभङ्गान्तरस्य च न तृतीयसप्तमाभ्या पौनरुक्त्यम् । अस्तित्वविशिष्टे नास्तित्वप्रकारकबोधस्य तृतीयेन जननात्, व्युत्क्रमप्रयुक्तेन नास्तित्वसहितास्तित्वप्रकारकबोधस्य जननाच्च विशेषणविशेष्यभावे वैपरीत्येन तादृशबोधयोस्समानाकारत्वाभावात् । एवं सप्तमेनापि व्युत्क्रमार्पितोभयमहितावक्तव्यत्वप्रतिपादकभङ्गस्येति नवभङ्गीं प्राप्नोति । इति चेत् ।

कदाचित् यह कहो कि क्रमसे योजित सत्त्व असत्त्व इस उभयरूपकी अपेक्षासे अक्रम योजित सत्त्व असत्त्व इस उभयरूपका भेद न होनेपरभी कोई हानि नहीं है । क्योंकि पुनरुक्तिदोषरहित वाक्यसप्तक समुदायरूप ही सप्तभङ्गी पदार्थ है । उसके द्वारा सप्त प्रकारमे वचनमार्गकी प्रवृत्तिमें कोई बाधा नहीं है । सत्त्व असत्त्व धर्मके विषयतारूपमे सप्तभेदमे वचनके मार्ग प्रवृत्त हो सकते हैं न कि अधिक । क्योंकि अधिक होनेमे पुनरुक्तिदोष आता है । इसी अर्थके बोधनमें सप्तभङ्गीन्यायका तात्पर्य है । क्योंकि एक वाक्यजन्य जो बोध है उसी बोधके समान बोधजनक यदि उत्तर कालका वाक्य हो तो यही पुनरुक्तदोष है । और प्रचलित प्रकरणमे तृतीय 'स्यादस्ति नास्ति च घटः' तथा चतुर्थ 'स्यादवक्तव्य एव घटः' भङ्गोंमे ऐसा पुनरुक्तदोषमभव नहीं है ।

इस प्रकार है—जैसे तृतीय चतुर्थ भङ्गोंमें पुनरुक्तिदोषका अभाव उनके विलक्षण बोधजनक होनेसे माना है। ऐसेही विपरीत क्रमसे नास्तित्व अस्तित्व इस पृथक् भङ्गकी तथा नास्तित्वअस्तित्वसहित अवक्तव्यत्वप्रतिपादक इस पृथक् भङ्गकी सिद्धिमें तृतीय 'स्याद-
स्ति नास्तित्व' तथा सप्तम 'स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्यश्च' भङ्गोंके साथ पुनरुक्ति दोष नहीं है। क्योंकि अस्तित्वविशिष्ट नास्तित्वप्रकारकबोधजनकता तृतीय भङ्गमें है। और हमने जो नूतन भङ्ग सिद्ध किया है उसमें अस्तित्वनास्तित्वको विपरीत क्रमसे योजित नास्तित्वसहित अस्तित्वप्रकारकबोधजनकता है इस प्रकार विशेषणविशेष्यभावकी विपरीतता होनेसे दोनों भङ्गोंसे उत्पन्न ज्ञानोंमें समान आकारता नहीं है। ऐसेही सप्तम भङ्ग 'स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्यश्च' के साथ विपरीत अर्थात् नास्तित्व अस्तित्व इस उभयसहित अवक्तव्यत्वप्रतिपादक विलक्षण बोधजनक भङ्गकी सिद्धि होनेसे नव भङ्गकी सिद्धि प्राप्त होती है। न कि सप्तमङ्गी यदि ऐसी शङ्का करो ?

अत्राहुः । तृतीयेऽस्तित्वनास्तित्वोभयस्य प्रधानत्वम् । चतुर्थे चावक्तव्यत्वरूपधर्मान्तरस्येति न तयोरभेदशङ्का । अवक्तव्यत्व चास्तित्वनास्तित्वविलक्षणम् । नहि सत्त्वमेव वस्तुनस्त्वरूपं, स्वरूपादिभिस्सत्त्वस्येव पररूपादिभिरसत्त्वस्यापि प्रतिपत्ते । नाप्यसत्त्वमेव । स्वरूपादिभिस्सत्त्वस्यापि प्रतीतिसिद्धत्वात् । नापि तदुभयमेव, तदुभयविलक्षणस्यापि जात्यन्तरस्य वस्तुनोनुभूयमानत्वात् । यथा—दधिगुड चातुर्जातकादिद्रव्योद्भव पानकं हि केवलदधिगुडाद्यपेक्षया जात्यन्तरत्वेन पानकमिदं सुखादुसुरभीति प्रतीयते । न चोभयविलक्षणत्वमेव वस्तुनस्त्वरूपमिति वाच्यम्, वस्तुनि कथञ्चित्सत्त्वस्य कथञ्चिदसत्त्वस्य च प्रतीते । दधिगुडचातुर्जातकाद्युद्भवे पानके दध्यादिप्रतिपत्तिवत् । एवमुत्तरत्रापि बोध्यम् । तथा च विविक्तस्वभावानां सप्तधर्माणां सिद्धेस्तद्विषयसशयजिज्ञासादिक्रमेण सप्तप्रतिवचनरूपा सप्तमङ्गी सिद्धेति ॥

तो यहापर उत्तर कहते हैं—तृतीय भङ्गमें अस्तित्व नास्तित्व इस उभयकी प्रधानता है। और चतुर्थ भङ्गमें अवक्तव्यत्वरूप पृथक् धर्मकी प्रधानता है। इस लिये इन दोनोंके अभेदकी शङ्का नहीं हो सकती क्योंकि अवक्तव्यत्वरूप धर्म अस्ति नास्तिसे विलक्षण पदार्थ है। सत्त्वमात्रही वस्तुका स्वरूप नहीं है। क्योंकि जैसे स्वरूप आदिसे वस्तुका सत्त्व अनुभव सिद्ध है ऐसेही पररूप आदिसे असत्त्वभी अनुभवसिद्ध है और केवल असत्त्वभी वस्तुका स्वरूप नहीं है क्योंकि सर्वकीयरूप आदिसे उसके सत्त्वकीभी प्रतीति सिद्ध है। और सत्त्व असत्त्व एतत् उभयभी वस्तुका स्वरूप नहीं है। क्योंकि उभयरूपमे विलक्षण अन्य जानीय भी वस्तुका स्वरूप अनुभवसिद्ध है। जैसे दधि शर्करामें मरिच इलायची नागपेसर तथा लवंगके संयोगसे द्रव्यसे एक अपूर्व भिन्न जातिका पानक रस उत्पन्न होता है

१ शास्त्रे उक्तं वर्तते शक्ति २ उल्लापन ३ तृतीय तथा इत नूतन ४ गद्य ५ न्यायनिर्णय ६ न्यायप्रकाश ७ अर्थ ८ गत्ता ९ अन्तर १० वपने ११ अनुभव १२ अपूर्व

जो कि केवल दधि गुड तथा मरिच तथा लवंगादिकी अपेक्षासे विलक्षण सुस्वाद तथा सुगन्धयुक्त होता है । इसका स्वादु श्रीखण्ड तथा आमकेभी रसमें पूर्वोक्त मरिच आदिके सयोगसे अनुभवसिद्ध है । और उभय विलक्षण ही वस्तुका स्वरूप है यह भी नहीं कह सकते । क्योंकि वस्तुमें कैथञ्चित् सत्त्व और कथञ्चित् असत्त्वकी प्रतीति होती है । जैसे कि दधि शर्करामें मिलित मरिचादि चातुर्जातक दधि गुड शर्करामें मिलित मरिच पत्रक नागकेसर तथा इलायची इन चार द्रव्योंसे उत्पन्न पानकमे दधि आदिके भी स्वादुका अनुभव होता है । इसी प्रकार उत्तरके तृतीय चतुर्थ आदि भङ्गोमेंभी विलक्षण अर्थका अनुभव समझलेना । इससे पृथक् २ स्वभाववाले सातो धर्मोंके सिद्ध होनेसे उन धर्मोंके विषयभूत सशय जिज्ञासा आदि क्रमसे सप्त प्रतिर्वचनरूप सप्तभङ्गी सिद्ध हुई ॥

इयं च सप्तभङ्गी द्विविधा—प्रमाणसप्तभङ्गी नयसप्तभङ्गी चेति । कि पुनः प्रमाणवाक्यम्, किं वा नयवाक्यमिति चेत् ?

यह सप्तभङ्गी दो प्रकारकी है एक प्रमाण वाक्य सप्तभङ्गी १ दूसरी नय वाक्य सप्तभङ्गी २ । कदाचित् यह कहो कि प्रमाण वाक्य क्या है और नय वाक्य क्या है तो —

अत्र केचित्,—सकलादेश प्रमाणवाक्यं, विकलादेशो नयवाक्यम् । अनेकधर्मात्मकवस्तु-विषयकबोधजनकवाक्यत्वं सकलादेशत्वं, एकधर्मात्मकवस्तुविषयकबोधजनकवाक्यत्वं विकलादेशत्वम् इत्याहु ।

यहांपर कोई ऐसा कहते हैं कि सकलादेश वाक्य प्रमाण वाक्य है तथा विकलादेश नय वाक्य है । इनमेंसे सत्त्व असत्त्व आदि अनेक धर्म स्वरूप जो वस्तु है उस वस्तु विषयक बोधजनक अर्थात् वस्तुके अनेक धर्मोंका ज्ञान करानेवाला वाक्य सकलादेश है । और वस्तुके सत्त्व असत्त्व अवक्तव्यत्व आदि धर्मोंमेंसे किसी एक धर्मका ज्ञान उत्पन्न करानेवाला वाक्य विकलादेश है ॥

तेषां प्रमाणवाक्यानां नयवाक्यानां च सप्तविधत्वव्याघात । प्रथमद्वितीय चतुर्थभङ्गानां सत्त्वासत्त्वावक्तव्यत्वरूपैकैकधर्मात्मकवस्तुविषयकबोधजनकानां सर्वथा विकलादेशत्वेन नयवाक्यत्वापत्तेः । तृतीयपञ्चमपष्ठमप्रमाणानामनेकधर्मात्मकवस्तुविषयक बोधजनकानां सत्त्वा सकलादेशत्वेन प्रमाणवाक्यतापत्तेः । न च त्रीण्येव नयवाक्यानि चत्वार्येव प्रमाणवाक्यानीति वक्तुं युक्तं मिद्धान्तविरोधान् ।

उनके मतमें प्रमाण वाक्योंके तथा नय वाक्योंके भी सप्त भेदका व्याघात होगा अर्थात् प्रमाण वाक्योंका और नय वाक्योंकाभी सप्त प्रकारका भेद नहीं सिद्ध होगा । क्योंकि प्रथम द्वितीय तथा चतुर्थ अर्थात् 'स्यादस्मि स्यान्नास्मि स्यादवक्तव्य एव' भङ्गोकी क्रमसे सत्त्व असत्त्व तथा अवक्तव्यत्वरूप वस्तुके एक एक धर्म विषयक बो ।

करानेवाले होनेसे सर्वथा विकलादेशताके कारण नयवाक्यताकी आपत्ति होगी तथा तृतीय, पञ्चम, षष्ठ और सप्तम 'स्यादस्ति नास्ति च, स्यादस्ति चावक्तव्यश्च, स्यान्नास्ति चावक्तव्यश्च, स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्यश्च' भङ्गोकी क्रमसे सत्त्व असत्त्व, सत्त्वसहित अवक्तव्यत्व असत्त्वसहित अवक्तव्यत्व तथा सत्त्व असत्त्व उभयसहित अवक्तव्यत्व वस्तुके अनेक स्वरूपोका बोध करानेसे सर्वथा सकलादेशके कारण प्रमाण वाक्यताकी आपत्ति होगी । और तीन ही नय वाक्य है और चार ही प्रमाण वाक्य है ऐसा नहीं कह सकते । क्योंकि ऐसा कहनेसे अर्थात् प्रथम द्वितीय चतुर्थ भङ्गोको नयवाक्य और तृतीय पञ्चम षष्ठ तथा सप्तम भङ्गोको प्रमाण वाक्य माननेसे स्याद्वादके सिद्धान्तका विरोध होगा ।

यत्तु धर्माविषयकधर्मविषयकबोधजनकवाक्यत्व सकलादेशत्व, धर्म्यविषयकधर्मविषयक बोधजनकवाक्यत्वं विकलादेशत्वमिति-तत्र । सत्त्वाद्यन्यतमेनापि धर्मेणाविशेषितस्य धर्मिण-शाब्दबोधविषयत्वासम्भवात्, धर्मिवृत्तित्वाविशेषितस्य धर्मस्यापि तथात्वादुक्तलक्षणस्या-सम्भवात् ।

और जो कोई कहते हैं कि विशेषणभूतधर्मको छोड़के केवलधर्मों विषयक बोधजनक वाक्य सकलादेश और इसके विपरीत धर्मोंको छोड़के केवल विशेषणीभूत धर्ममात्र विषयक बोधजनक वाक्य विकलादेश है सो यह भी युक्त नहीं है क्योंकि सत्त्व असत्त्व आदि धर्मोंमेंसे किसी एक धर्मसे अविशेषित धर्मोंकी शाब्दबोधमें विषयताका ही असंभव है अर्थात् किसी न किसी धर्मसहित ही विशेष्य धर्मोंका शाब्दबोधमें भान होता है न कि धर्मरहित धर्मों मात्रका । ऐसे ही धर्मोंमें वृत्तिरूपसे अविशेषित धर्मोंका भी शाब्दबोधमें भान नहीं होता इस हेतुसे पूर्वोक्त सकलादेश तथा विकलादेशका लक्षण असंभव है अर्थात् लक्षण असंभव दोषसे ग्रस्त है ।

न च स्याज्जीव एवेत्यनेन धर्मिमात्रविषयकबोधस्य जननात्स्यादस्त्येवेत्यनेन केवलधर्म-विषयकबोधस्य जननाच्च नासम्भव इति वाच्य, यतो जीवशब्देन जीवत्वरूपधर्मावच्छिन्न-स्यैव जीवस्याभिधानम्-नतु केवलधर्मिण, अस्तिशब्देन च यत्किञ्चिद्धर्मिवृत्तित्वविशेषित-स्यैवास्तित्वस्याभिधानम्-न तु केवलधर्मस्येति सर्वानुभवसाक्षिकम् ।

कदाचित् 'स्याज्जीव एव' कथञ्चित् जीव, इस वाक्यमें केवल जीव धर्मिमानका ज्ञान उत्पन्न होनेसे तथा 'स्यादस्त्येव' कथञ्चित् सत्त्व, इन वाक्यमें केवल सत्त्वधर्ममात्रका ज्ञान उत्पन्न होनेसे पूर्वोक्त सकलादेश तथा विकलादेशके लक्षणका संभव है । ऐसा कहो तो भी नहीं कह सकते । क्योंकि जीव शब्दमें जीवत्वरूप धर्मावच्छिन्न ही जीवका कथन

१ जेष्ठतम लक्षणता २ केवल ३ प्रस्ता ४ पूर्वोक्त ५ विशेष्य ६ धर्मिमात्रका बोध करानेवाला ७ विशेष्य ८ धर्मिमात्रका बोध करानेवाला ९ टक् १० विविधतासे रहित ११ विशेष्य १२ सत्त्वत्व इति १३ विविध १४ विशेष्य न होकर १५ अस्तित्वमें जीवोंके पृथक् अस्तित्वमें न, सत्त्व र वस्तुत्व धर्मता

होता है न कि पृथक्कारक अवच्छेदक धर्मशून्य केवल धर्माभात्रका । ऐसे ही 'अस्ति' शब्दसे जिस किसी धर्मीमें वृत्तित्वरूपसे विशेषित ही विशेषणता वा वृत्तिता सम्बन्धसे अन्वित अस्तित्व धर्मका कथन होता है न कि धर्मी अन्वित हुये विना केवल धर्ममात्रका भान होता है, इस विषयमें सब विद्वानोंका अनुभव ही साक्षी है ॥

न चैवं-द्रव्यशब्दस्य भावशब्दस्य च विभागानुपपत्तिरिति वाच्यम्, -यतो मुख्यतया द्रव्य-प्रतिपादकशब्दो द्रव्यशब्दः, यथा जीवशब्दः, जीवशब्देन हि जीवत्वरूप धर्मो गौणतया प्रतिपाद्यते-जीवद्रव्यं मुख्यतया । एवं मुख्यतया धर्मप्रतिपादकशब्दो भावशब्दः, यथा-अस्त्यादिशब्दः, तेन हि-अस्तित्वरूप धर्मस्य मुख्यतया प्रतिपादनम्, धर्मिणश्च गौणतया इति द्रव्यभावशब्दयोर्विभाग उपपद्यत इति ॥

कदाचित् यह कहो कि यदि धर्मी तथा धर्मका पृथक् भान नहीं होता तब द्रव्यवाचक शब्द तथा भाववाचक शब्दोंके विभागकी अनुपपत्ति होगी. सो यह भी नहीं कह सकते क्योंकि प्रधानतासे द्रव्यका वाचक जो शब्द है उसको द्रव्य शब्द कहते हैं जैसे जीव शब्द 'जीवः' यहापर जीव शब्दसे जीवत्वरूपधर्म तो गौणतासे प्रतिपादित होता है । इसी प्रकार मुख्यतासे धर्मप्रतिपादक जो शब्द है उसको भावशब्द कहते हैं जैसे अस्ति आदि शब्द । यहापर 'अस्ति' इस शब्दसे मुख्यतासे अस्तित्वरूप धर्मका प्रतिपादन होता है और जीव आदि धर्मीका गौणतासे । इस प्रकारसे द्रव्य तथा भाववाचक शब्दोंका विभाग उत्पन्न होता है ॥

यदपि-पाचकोऽयमिति द्रव्यशब्दः, पाचकत्वमस्येति भावशब्दः, इति द्रव्यभावशब्द-योर्विभागनिरूपणम्, तदपि न सङ्गच्छते । पाचकशब्देनापि पाचकत्वधर्मविशिष्टस्यैव पुरुषस्याभिधानान्, पाचकत्वमित्यनेनापि पाचकवृत्तित्वविशेषितस्यैव धर्मस्य बोधनान्, -इति ॥

और जो ऐसा कहते हैं 'पाचकोऽयम्' यह रोटी पकानेवाला यह द्रव्यवाचक शब्द है और 'पाचकत्वं अस्य' इसका पाचकपना, यह भाववाचक शब्द है. इस प्रकार द्रव्यवाचक तथा भाववाचक शब्दोंके विभागका निरूपण होता है । सो यह कथन भी उनका युक्तिसे संगत नहीं है । क्योंकि पाचक ऐसा कहनेमें पाचकत्वधर्मसहित ही पुरुषका कथन होता है और 'पाचकत्वं' इस शब्दसे पाचकमें वृत्तित्व सम्बन्धसे विशेषित धर्मका ही कथन होता है ॥

अपरे तु-स्यादस्मीत्यादिवाक्य सप्रविद्यमपि प्रत्येक विकलादेशः, समुद्दिन सकलादेशः, इति वदन्ति ।

और अन्य ऐसा कहते हैं कि 'स्यादस्मि स्यान्नास्ति' इत्यादि सप्तप्रकारका तो वाक्यभेद है, वह प्रत्येक तो विकलादेश है और मानो वाक्य मिलकर सकलादेश है ॥

अत्र चिन्त्यते—कुतस्स्यादस्तीत्यादिवाक्यं प्रत्येक विकलादेशः ?

अब यहांपर विचार करते हैं कि किस कारणसे 'स्यादस्ति' इत्यादि सप्तप्रकारका वाक्य भेद एक २ भेद विकलादेश है ॥

ननु—सकलार्थप्रतिपादकत्वाभावाद्विकलादेश इति चेन्न । तादृशवाक्यसप्तकस्यापि विकलादेशत्वापत्ते, समुदितस्यापि सदादिवाक्यसप्तकस्य सकलार्थप्रतिपादकत्वाभावात्; सकलश्रुतस्यैव सकलार्थप्रतिपादकत्वात् ।

कदाचित् ऐसा कहो कि एक २ पृथक् वाक्य सम्पूर्ण अर्थोंका प्रतिपादक नहीं है इस लिये विकलादेश है सो ऐसा भी नहीं कह सकते । क्योंकि ऐसा माननेसे उस प्रकारके सातों वाक्य भी विकलादेश हो जाँयगे । 'स्यादस्ति' सत्त्व आदि सातों वाक्य मिलकर भी सम्पूर्ण अर्थोंके प्रतिपादक सिद्ध नहीं हो सकते । क्योंकि सकलश्रुतज्ञान ही सम्पूर्ण अर्थोंका प्रतिपादक है ॥

एतेन—सकलार्थप्रतिपादकत्वात्सप्तभङ्गीवाक्यं समुदितं सकलादेशः, इति निरस्तम्, समुदितस्यापि तस्य सकलार्थप्रतिपादकत्वासिद्धे, सदादिसप्तवाक्येन एकानेकादि सप्तवाक्यप्रतिपाद्यधर्माणामप्रतिपादनात् ।

इसीसे सम्पूर्ण अर्थोंका प्रतिपादक होनेसे मिलित सप्तभङ्गी वाक्य समुदाय सकलादेश है, यह मत पैरास्त हो गया । क्योंकि मिलित भी सप्तभङ्गी वाक्यकी सम्पूर्ण अर्थोंकी प्रतिपादकता असिद्ध है । सत्त्व असत्त्व आदि सप्तवाक्योंसे एक तथा अनेक आदि सप्तवाक्य प्रतिपाद्य धर्मोंका प्रतिपादन नहीं होता ॥

सिद्धान्तविदस्तु एकधर्मबोधनमुखेन तदात्मकानेकाशेषधर्मात्मकवस्तुविषयक बोधजनकवाक्यत्वम् सकलादेशत्वम् । तदुक्तम् । 'एकगुणमुखेनाशेषवस्तु रूपसद्ब्रह्मात्सकलादेशः' इति ।

और सिद्धान्तवेत्ता अर्थात् सिद्धान्तके जाननेवाले तो ऐसा कहते हैं कि एक धर्मके बोधनके मुखसे उसको आदि लेके सम्पूर्ण जो धर्म है उन सब धर्मस्वरूप जो वस्तु तादृश वस्तुविषयक बोधजनक जो वाक्य है उसको सकलादेश कहते हैं । इसी बातको अन्य आचार्योंने भी कहा है. वस्तुके एक धर्मकेद्वारा शेष सब वस्तुके स्वरूपोंका सग्रह करनेसे सकलादेश कहलाता है ॥

तस्यार्थ - यदा—अभिन्न वस्तु एकगुणरूपेणोच्यते । गुणिना गुणरूपमन्तरेण विशेषप्रतिपत्तेरनम्भवान्, तदा सकलादेशः, एको हि जीवोऽस्तित्वादिष्वेकस्य गुणस्य रूपेण अभेद-पुत्त्या, अभेदोपचारेण वा, निरगस्तसमस्तो वस्तुमिष्यते विभागनिमित्तस्य तत्प्रतियोगिनो गुणान्तरस्यादिवक्षितवान् । कथमभेदवृत्तिः ? कथं चाऽभेदोपचारः ? इति चेन्न । द्रव्यार्थत्वेनाभ्युपगमे तदव्यतिरेकादभेदवृत्तिः, पर्यायार्थत्वेनाभ्युपगमे परस्परव्यतिरेकेऽप्येकत्वाध्यारोपादभे-

दोषचारः इति । अभेदवृत्त्यभेदोपचारयोरनाश्रयणे—एकधर्मात्मकवस्तुविषयबोधजनकं वाक्यं विकलादेश इति प्राहुः ॥

इसका तात्पर्य यह है कि जब अभिन्न वस्तु एकगुणरूपसे कहा जाता है तब गुण रूपके विना अर्थात् अन्य शेष धर्मोंके विना वस्तुके विशेष ज्ञानका असम्भव होनेसे वह एक धर्मद्वारा कथन ही सकलादेश है । क्योंकि एक जीव अस्तित्व आदि सब धर्मोंमें एक धर्मस्वरूपसे अभेद वृत्तिसे अथवा अभेदके उपचारसे अशरहित है, अतः समस्तरूपसे ही वह कथन करनेको अभीष्ट है । क्योंकि विभागके निमित्तभूत उस जीवके प्रतियोगी अन्य धर्म अविर्वक्षित है कदाचित् यह कहो कि, कैसे अभेद सम्बन्धसे वस्तुकी वृत्ति है ? और किस प्रकार अभेदका उपचार है ? तो इसका उत्तर यह है कि,—द्रव्यार्थतात्पर्यसे आश्रय करनेसे द्रव्यत्वरूपसे अभेद होनेके कारण अभेद सम्बन्धसे द्रव्यत्वकी वृत्ति है । क्योंकि द्रव्यत्व धर्मसे सब द्रव्योंका अभेद है और पर्यायार्थतात्पर्य अर्थात् घटत्व कपालत्वादिरूपका तथा जीवमें देवत्व मनुष्यत्वादि वा मिथ्यात्व सम्यक्त्वादि धर्मका आश्रयण करनेसे परस्पर भेद होनेपर भी द्रव्यत्वरूप एकत्वके अध्यारोपसे अभेदका भी उपचार है । और अभेदवृत्ति तथा अभेदोपचार इन दोनोंका आश्रय न करके एक धर्मात्मक वस्तुविषयक बोधजनक जो वाक्य है, वह विकलादेश है ॥

तत्र धर्मान्तराप्रतिषेधकत्वे सति विधिविषयकबोधजनकवाक्यं प्रथमो भङ्गः । स च स्यादस्त्येव घट इति वचनरूपः । धर्मान्तराप्रतिषेधकत्वे सति प्रतिषेधविषयकबोधजनकवाक्यं द्वितीयो भङ्गः । स च स्यान्नास्त्येव घट इत्याकारः तत्र प्रथमवाक्ये घटशब्दो द्रव्यवाचकः, विशेष्यत्वान् । अस्तीति गुणवाचकः, विशेषणत्वान् ।

इन सप्तभङ्गोंमेंसे अन्य धर्मोंका निषेध न करके विवि विषयक अर्थात् सत्ता विषयमें बोध उत्पन्न करानेवाला वाक्य प्रथम 'स्यादस्त्येव घटः' कथञ्चित् घट है, भङ्ग है । उस भङ्गका स्वरूप 'स्यादस्त्येव घटः' कथञ्चित् घट है इत्यादि वचनरूप है और इसी प्रकार अन्य धर्मका निषेध न करके निषेध विषयक बोधजनक वाक्य द्वितीय भङ्ग है । और 'स्यान्नास्त्येव घटः' कथञ्चित् घट नहीं है इत्यादि वचनरूप द्वितीय भङ्गका आकार है, उसमें विशेष्य होनेके कारण प्रथम वाक्यमें घट शब्द द्रव्यवाचक है और विशेषण होनेमें 'अस्ति' यह शब्द गुणवाचक है ॥

ननु—घटस्य रूपम् । फलस्य माधुर्यम् । पुष्पस्य गन्धः । जलस्य शैत्यम् । वायो स्पर्शः । इत्यादौ गुणस्यापि विशेष्यत्वं दृश्यते, द्रव्यस्यापि विशेषणत्वम्, इति चेन्नमन्यम् । तथापि—मानाधिकरणवाक्ये—नीलमुत्पलं शुद्धं पटं, सुगन्धिर्वायुः, इत्यादौ द्रव्यवाचकस्यैव विशेषणत्वमिति नियमान् ॥

कदाचित् घटका रूप, फलकी मधुरता, पुष्पका सौगन्ध्य, जलकी शीतलता और वायुका स्पर्श इत्यादि वाक्योंमें गुणकी भी विशेषणता देख पड़ती है क्योंकि इन पूर्वोक्त वाक्योंमें घट, फलादि द्रव्योंका अन्वयरूप तथा मधुरता आदि गुणोंमें है इससे द्रव्यकी भी विशेषणता सिद्ध हुई । ऐसी शङ्का करो तो सत्य है । तथापि समानाधिकरण वाक्यमें अर्थात् अवच्छेदक धर्म तथा वस्तुका गुण दोनों एक अधिकरणमें अन्वयजनक वाक्यमें जैसे नीलकमल श्लेष्मट और सुगन्ध पवन इत्यादि स्थानोंमें द्रव्यवाचक कमल आदि शब्दको विशेष्यता तथा गुणवाचक नीलादि शब्दको विशेषणताका नियम है, इस हेतुसे द्रव्यवाचक शब्द प्रायः विशेष्य और गुणवाचक विशेषण होता है ॥

तत्र स्वरूपादिभिरस्तित्वमिव नास्तित्वमपि स्यादित्यनिष्ठार्थस्य निवृत्तये स्यादस्त्येवेत्येवकार । तेन च स्वरूपादिभिरस्तित्वमेव न नास्तित्वमित्यवधार्यते । तदुक्तम्—

प्रथम भङ्गमें जैसे स्वकीयरूप आदिसे अस्तित्वका भान होता है ऐसे ही नास्तित्वका भी कथञ्चित् भान हो इस अनिष्ट अर्थके निराकरणके लिये ‘स्यादस्त्येव’ यहा अस्ति पदके अनन्तर ‘एव’ पद दिया गया, इस हेतुसे ‘स्यात् अस्ति एव’ इस वाक्यसे यह अर्थ बोधित होता कि स्वरूप आदिसे घटका अस्तित्वही है न कि नास्तित्व अर्थात् अपने रूपसे है ही है, उसका असत्त्व निजरूपसे नहीं है । जैसा कि कहा भी है ॥

“ वाक्येऽवधारणं तावदनिष्ठार्थनिवृत्तये ।

कर्तव्यमन्यथानुक्तसमत्वात्तस्य कुत्रचित् ॥” इति ॥

‘स्यात् अस्ति एव घटः’ कथञ्चित् घट है ही है इत्यादि वाक्यमें अवधारण अर्थात् निश्चयवाचक ‘एव’ शब्दका प्रयोग अनिष्ट असत्त्वादि अर्थकी निवृत्तिकेलिये अवश्य कर्तव्य है ऐसा न करनेसे अकथितके तुल्य कदाचित् कहीं उसकी प्रतीति हो जाय ।

ननु नानार्थस्थले गौरेवेत्यादौ सत्यप्यवधारणेऽनिष्ठार्थनिवृत्तेरभावान्, गामानयेत्यादावसत्यप्यवधारणे प्रकरणादिनानिष्ठार्थनिवृत्तेर्भावाच्च, नावधारणाधीनाऽन्यनिवृत्ति । किञ्च—अन्यनिवृत्ति कुर्वन्नेवकार एवकारान्तरमपेक्षते वा ? न वा ? आद्येऽनवस्थापत्ति । द्वितीये यथैवकारप्रयोग एवकारान्तराभावेऽपि प्रकरणादिनाऽन्यनिवृत्तिर्लभ्यते तथा सर्वशब्दप्रयोगेऽपि प्रकरणादिनाऽन्यनिवृत्तेर्लाभसम्भवादेवकारप्रयोगोऽनर्थक इति ॥

कदाचित् यह कहो कि नाना अर्थवाचक शब्दोंमें जैसे ‘गौः एव’ केवल गौ इत्यादिमें निश्चयवाचक एव शब्दके रहनेपर भी अनिष्ट अर्थकी निवृत्तिका अभाव है । गो शब्द पशु इन्द्रिय तथा किरण आदि कई अर्थोंका वाचक है तो अवधारणवाचक रहनेपर भी नव ही अर्थोद्गी उपस्थिति होगी और ‘गाम् आनय’ गौ लाओ यहापर अवधारणवाचक एव शब्दके न रहनेपर भी प्रकरण आदिमें अनिष्ट अर्थकी निवृत्ति है । क्योंकि दुग्गादिज प्रकरणसे पशुरूपका आनयनस्य अर्थका ज्ञान इन वाक्यमें होता है न कि अन्यथा ।

इससे यह सिद्ध हुआ कि अवधारण शब्दके प्रयोगसे अन्यकी निवृत्ति वा अभाव नहीं होता क्योंकि निश्चयवाचक एव शब्दके रहनेपर भी अन्यकी निवृत्ति नहीं है। और न होनेपर भी 'गाम् आनय' इसमें अन्यकी निवृत्ति देखी गई है। इस हेतुसे अन्य व्यतिरेकसे निश्चयवाचक शब्दको अन्यकी निवृत्ति में कारणता नहीं है। और भी अन्यकी निवृत्ति करता हुआ एवकार अन्य एवकार अर्थात् निश्चयबोधक दूसरे एव शब्दकी अपेक्षा रखता है वा नहीं? यदि प्रथम पक्ष है अर्थात् अन्य एव शब्दकी अपेक्षा रखता है तब तो अनवस्था दोष आवेगा। क्योंकि जैसे 'अस्ति' इत्यादि शब्द अपने अर्थको निश्चय वा पुष्ट करानेकेलिये एव शब्दकी अपेक्षा रखते हैं ऐसे ही एव शब्द भी अपने अर्थको दृढ करानेकेलिये दूसरे एव शब्दकी अपेक्षा करेगा और दूसरा एव शब्द भी अपने अवधारणरूप अर्थको दृढ करानेकेलिये तीसरे एव शब्दकी अपेक्षा करेगा। इस प्रकार अनवस्था होगी और द्वितीय अर्थात् एवकार दूसरे एवकार की अपेक्षा अपने अर्थके बोध करानेमें नहीं रखता तो जैसे एवकारके प्रयोगमें दूसरे एवकारके अभावमें भी प्रकरण आदिसे अन्यकी निवृत्तिका लाभ होता है ऐसे ही सब शब्दोंके प्रयोगमें भी एवकारके बिना ही प्रकरण आदिसे अन्यकी निवृत्तिके लाभका सभव होनेसे 'स्यादस्ति एव' इस भङ्गमें भी एवकारका प्रयोग व्यर्थ ही है ॥

मैवम् । यत्तद्वद्वाम्नायपरिपाटी विरुद्धयते । तत्र हि ये शब्दास्स्वार्थमात्रेऽनवधारिते सङ्के-
तितास्ते तदवधारणविवक्षायांमैवकारमपेक्षन्ते । तत्समुच्चयादिविवक्षायां चकारम् । यथा-
घटमेवानय, पट चानय, इति । यस्त्ववधारणे सङ्केतितस्तस्य च नावधारणबोधन एवकार-
रान्तरापेक्षा । यथा-चकारस्य समुच्चयबोधने न चकारान्तरापेक्षा ॥

ऐसी शङ्का नहीं कर सकते क्योंकि शब्दशास्त्रकी पद्धति रीति वा सम्प्रदायका हममें विरोध आता है। शब्दशास्त्रमें अर्थात् शब्दोंकी शक्ति तथा शब्दकी व्युत्पत्तिकारक व्याक-
रण आदि शास्त्रमें जो शब्द निश्चयरहित केवल स्वार्थमात्रमें जैसे घट पट अग्नि आदि
कम्बुग्रीवादि व्यक्तिमें मकेतित हैं वे ही अवधारण अर्थके कथनकी वक्ताकी दृष्टा होनेपर
एवकार की अपेक्षा करते हैं और वे ही शब्द पदार्थान्तरके समग्रकी विवक्षामें चकारकी अपेक्षा
रखते हैं जैसे 'घटमेवानय, पटं चानय' घट ही लाओ और पट भी लाओ इन दोनों
वाक्योंमें घट पट शब्द अपने अर्थ कम्बुग्रीवादिमान् पदार्थ, तथा तन्तुओंकी रचना विशेष
में मकेतित हैं, इस हेतुसे वे निश्चयकेलिये एव शब्द तथा समुच्चयबोधक चकारकी अपेक्षा
करते हैं और जो शब्द अवधारणरूप अर्थमें ही मकेतित हैं अर्थात् जिसका अवधारण-
ही अर्थ है उसको पुन अवधारणरूप अर्थबोध करानेकेलिये हमें एवकार शब्दकी आ-
पेक्षा नहीं है ऐसे ही समुच्चयरूप अर्थबोधक चकार भी हमें चकारकी अपेक्षा नहीं करना

और न्यायशास्त्रकी रीतिसे उसी शब्दके अनन्तर एकार्थबोधक वही शब्द जैसे 'एव एव' वा 'च च' ऐसा रखनेसे शाब्दबोध भी नहीं होगा. जैसे 'घटो घटः' घडा घडा, इस वाक्यका अर्थबोध नहीं होता क्योंकि शाब्दबोधमें एक शब्दके उच्चारणके पश्चात् उसी अर्थबोधक उसी शब्दको कारणता नहीं मानी गई है। इस हेतुसे भी एव शब्द दूसरे एव शब्दकी अपेक्षा अपने अर्थ बोध करानेमें नहीं रखता

न च निपातानां द्योतकत्वादेवकारस्य वाचकत्व न सम्भवतीति वाच्यम् । निपातानां द्योतकत्वपक्षस्य वाचकत्वपक्षस्य च शास्त्रे प्रदर्शनात् । “द्योतकाश्च भवन्ति निपाताः” इत्यत्र ‘च शब्दाद्वाचकाश्च’ इति व्याख्यानात् ॥

कदाचित् यह कहो कि निपातोंको तो द्योतकता है नकि वाचकताका सभव है । तब एवकारका प्रयोग व्यर्थ ही है सो ऐसा नहीं कह सकते. क्योंकि निपातोंका द्योतकत्व तथा वाचकत्व दोनो पक्ष शास्त्रोंमें देखे जाते हैं । ‘द्योतकाश्च भवन्ति निपाताः’ निपात द्योतक भी होते हैं इस वाक्यमें च शब्दसे वाचकताका भी व्याख्यान किया गया है । यदि निपात केवल द्योतक ही होते तो ‘द्योतकाश्च’ द्योतक भी यहापर समुच्चयार्थक ‘च’ शब्दका प्रयोग क्यों किया ? केवल ‘द्योतकाः’ इतना ही कहना पर्याप्त था. च शब्दसे यह बोधित होता है कि द्योतक तथा वाचक भी निपात हैं ॥

परे तु—“निपातानां द्योतकतया न द्योतकस्य द्योतकान्तरापेक्षेत्यवधारणद्योतने नैवकार-स्यैवकारान्तरापेक्षा, यथा प्रदीपस्य न प्रदीपान्तरापेक्षा, वाचकस्य च घटादिपदस्य युक्ताऽवधारणबोधनायैवकारापेक्षा, ननु—द्योतकस्यापि द्योतकान्तरापेक्षा दृश्यते, एवमेवेत्यादौ एव-मितिमान्तनिपातस्यैवकारापेक्षणात्, तथा च सर्वोऽपि द्योतको द्योत्यर्थे द्योतकान्तरापेक्षस्या-दित्यनवस्थादुर्निवारिति चेन्न, तत्र एव शब्दस्य स्वार्थवाचकत्वादन्यनिवृत्तौ द्योतकापेक्षोपपत्तेः, निपातानां वाचकत्वस्यापि शास्त्रसम्मतत्वात्, अतएव उपकुम्भमित्यादावुपशब्देन कुम्भशब्दस्य समास सङ्गच्छते, अन्यथा—उपशब्दस्य द्योतकत्वेन समासो न स्यात्, द्योतकेन समासासम्भवात्” इत्याहु ॥

अन्य तो ऐसा कहते हैं कि,—निपातोंको द्योतकत्व होनेसे एक द्योतकको दूसरे द्योतककी अपेक्षा नहीं रहती इस लिये अवधारणरूप अर्थ द्योतित होनेकेलिये एक एवकार शब्दको दूसरे एवकार शब्दकी अपेक्षा ऐसे नहीं रहती जैसे एक दीपकके प्रकाशित होनेके लिये दूसरे दीपककी अपेक्षा नहीं रहती और वाचक जो घट तथा अग्नि आदि शब्द हैं उनके अवधारणरूप अर्थ जनानेकेलिये एवकारकी अपेक्षा योग्य ही है । कदाचित् यह कहो कि एक द्योतकको भी दूसरे द्योतककी अपेक्षा होती है जैसे ‘एवम् एव’ ऐसा ही, यहापर एवम् यह जो र्भकारान्त निपात है उसको एवकी अपेक्षा है तो इस रीतिमें सब द्योतक

शब्द अपने द्योत्य अर्थ प्रकाशित होनेकेलिये अन्य द्योतकका सापेक्ष होगा और वह भी द्योतक दूसरेकी अपेक्षा करैगा तो अनवस्था दोष दुर्निवारणीय है, यह कथन भी अनुचित है. क्योंकि 'एवम् एव' यहापर जो एवम् शब्द है, वह 'ऐसा' इस अपने स्वार्थ-मात्रका वाचक है इस हेतुसे वहापर अन्यकी निवृत्तिकेलिये उसको दूसरे द्योतक एव शब्दकी अपेक्षा होनी योग्य है क्योंकि निपातोंका वाचकत्व पक्ष भी शास्त्र सम्मत है। इसी कारण 'उपकुम्भम्' घटके समीप इत्यादि पदोमे निपातरूप समीप अर्थके वाचक उप शब्दके साथ घट शब्दका समास सगत होता है और यदि उप शब्दको केवल द्योतकता मात्र हो तो घट शब्दके साथ उसका समास न हो क्योंकि द्योतक शब्दके साथ समासका होना असम्भव है ॥

अत्र सौगता —“सर्वशब्दानामन्यव्यावृत्तिवाचकात् घटादिपदैरेव घटेतरव्यावृत्तिबोधनात् तदर्थमवधारणं युक्तम्” इति वदन्ति ।

यहापर सौगैत कहते हैं कि,—अन्य व्यावृत्ति अर्थात् जिस शब्दका अर्थ कहना है उससे भिन्न जितने शब्द हैं उन सबकी व्यावृत्ति ही जब सब शब्दकी वाचकता है तब घट आदि पदोसे ही घटसे भिन्न सबकी व्यावृत्तिरूप अर्थका बोध हो जाता है तो उसके लिये अवधारण वाचक एव शब्दका प्रयोग करना योग्य नहीं है ॥

तत्र,—घटादिशब्दाद्विधिरूपतयाप्यर्थबोधस्यानुभवसिद्धत्वान् । यदि च शब्दाद्विधिरूपतया-
र्थबोधो नानुभवसिद्ध इति मन्यते । तदा कथमन्यव्यावृत्तिशब्दो विधिरूपेणान्यव्यावृत्तिबोध-
यति । न च—अन्यव्यावृत्तेरपि तद्वितरव्यावृत्तिरूपेणैवान्यव्यावृत्तिशब्दाद्बोध इति वान्यम् ।
तथा सति तदन्यव्यावृत्तेरपि तद्वितरव्यावृत्तिरूपेण बोधस्य वक्तव्यतयाऽनवस्थापत्तेरिति ।
तथा च 'वाक्येऽवधारण तावदनिष्टार्थनिवृत्तये' इति सिद्धम् ॥

सो यह चौद्धोका कथन युक्तिपूर्वक नहीं है क्योंकि,—घट आदि शब्दोमे अन्यकी निवृत्तिके सिवाय विधिरूपसे भी अर्थका बोध सबको अनुभवसिद्ध है। 'घटः' गेमा उच्चारण करनेसे घटकी विधिकी भी ज्ञान होता है और यदि गेमा ही मानने हो कि घट आदि शब्दसे विधिरूप अर्थका बोध अनुभव सिद्ध नहीं है तब अन्य व्यावृत्ति यह शब्द विधिरूपमे अन्यकी निवृत्तिरूप अर्थका बोध कैसे करेगा है? कदाचित् गेमा करो कि अन्य व्यावृत्ति यह शब्द भी उसमे भिन्नकी व्यावृत्तिरूपमे अन्यकी व्यावृत्तिरूप अर्थका बोध करेगा है तो यह भी नहीं कह सकते क्योंकि यदि उसमे भिन्न अन्यव्यावृत्ति शब्द भी उसमे भिन्न व्यावृत्तिरूपमे और वह अन्य व्यावृत्ति भी अपनेमे भिन्न व्यावृत्तिरूपमे ही अर्थका बोध करेगा इसी प्रकार उत्तर उत्तर सब अन्य व्यावृत्ति शब्द उसमे भिन्न व्यावृत्ति ही रूपमे अर्थ बोध करेगा तो अनवस्था दोष आवेगा क्योंकि विधि न माननेमे अन्यकी

व्यावृत्ति कभी समाप्त न होगी । इससे यह सिद्ध होगया कि वाक्यमें अनिष्टकी निवृत्तिके लिये अवधारण वाचक एव शब्दका प्रयोग करना उचित है ॥

अयं चैवकारस्त्रिविध , अयोगव्यवच्छेदबोधक अन्ययोगव्यवच्छेदबोधक. अत्यन्तायोग-व्यवच्छेदबोधकश्च इति ।

यह अवधारणवाचक एवकार तीन प्रकारका है एक अयोगव्यवच्छेदबोधक अर्थात् सम्बन्धके न होनेका व्यावर्त्तिक, दूसरा अन्ययोगव्यवच्छेदबोधक अर्थात् दूसरेके सम्बन्धकी निवृत्तिका बोधक. और तीसरा अत्यन्त असम्बन्धकी व्यावृत्तिका बोधक ॥

तत्र विशेषणसङ्गतैवकारोऽयोगव्यवच्छेदबोधक , यथा—शङ्ख पाण्डुर एवेति । अयोगव्य-वच्छेदो नाम—उद्देश्यतावच्छेदकसमानाधिकरणाभावाप्रतियोगित्वम् । प्रकृते चोद्देश्यतावच्छे-दक शङ्खत्व, शङ्खत्वावच्छिन्नमुद्दिश्य पाण्डुरत्वस्य विधानात्, तथा च—शङ्खत्वसमानाधि-करणो योऽत्यन्ताभाव , न तावत्पाण्डुरत्वाभाव , किन्त्वन्याभाव , तदप्रतियोगित्व पाण्डुरत्वे वर्तत इति शङ्खत्वसमानाधिकरणाभावाप्रतियोगिपाण्डुरत्ववान् शङ्ख इत्युक्तस्थले बोध ।

इनमेंसे विशेषणके साथ अन्वित एवकार तो अयोगकी निवृत्तिका बोध करानेवाला होता है जैसे 'शङ्खः पाण्डुः एव' शब्द श्वेत ही होता है । इस वाक्यमें उद्देश्यतावच्छेदकके समान अधिकरणमें रहनेवाला जो अभाव उस अभावका जो अप्रतियोगी उसको अयोग व्यवच्छेद कहते हैं । यह प्रथम दिखा चुके हैं कि जिस वस्तुका अभाव कहा जाता है वह वस्तु उस अभावका प्रतियोगी होता है । अब यहा प्रकृत प्रसंगमें उद्देश्यताका अवच्छे-दक धर्म शङ्खत्व है क्योंकि शङ्खत्व धर्मसे अवच्छिन्न जो शङ्ख है उसको उद्देश्य करके पाण्डुत्व धर्मका विधान करते हैं तो शङ्खत्व जो उद्देश्यताका अवच्छेदक धर्म है उसका अधि-करण शङ्ख है शङ्खरूप उद्देश्यमें उद्देश्यतावच्छेदकधर्म समवाय सम्बन्धसे रहता है तो इस रीतिसे शङ्खत्वके समान अधिकरणरूप शङ्खमें नीलत्वका अभाव है पीतत्वका अभाव है परन्तु पाण्डुत्वका अभाव नहीं है इस हेतुसे शङ्खमें रहनेवाले अभावका अप्रतियोगी पाण्डुत्व हुआ न कि प्रतियोगी क्योंकि इस अभावकी प्रतियोगिता नीलत्व आदि धर्ममें रहती है और प्रतियोगितावाला ही प्रतियोगी होता है । इस रीतिसे शङ्खत्वके समान अधिकरणमें रहनेवाले अभावका अप्रतियोगी पाण्डुत्वधर्म होगया उस धर्म करके सहित शङ्ख है, ऐसा पूर्वोक्त उदाहरण 'शङ्खः पाण्डुः एव' में अर्थ बोध होता है तात्पर्य यह है कि उद्देश्यतावच्छेदक शङ्खत्व जिम्में रहता है, उसी अधिकरणमें रहनेवाला जो अभाव है उसका जो प्रतियोगी न होगा वही अयोगव्यवच्छेद होगा तो उद्देश्यताव-च्छेदक शङ्खत्व शङ्खरूप अधिकरणमें है, उसमें पाण्डुत्वका अभाव तो है नहीं क्योंकि वह तो पाण्डुवर्ण ही है, इसलिये उद्देश्यतावच्छेदक समानाधिकरण अभावका अप्रतियोगी

पाण्डुत्व है उसीके अयोग अर्थात् असम्बन्धकी निवृत्तिका बोधक एवकार यहा 'शङ्कः पाण्डुः एव' पर लगाया गया है ॥

विशेष्यसङ्गतैवकारोऽन्ययोगव्यवच्छेदबोधक । यथा-पार्थ एव धनुर्धर इति । अन्ययोगव्यवच्छेदो नाम विशेष्यभिन्नतादात्म्यादिव्यवच्छेद । तत्रैवकारेण पार्थान्यतादात्म्याभावो धनुर्धरे बोध्यते । तथा च पार्थान्यतादात्म्याभाववद्धनुर्धराभिन्न पार्थ इति बोध ॥

और विशेष्यके साथ सङ्गत जो एवकार है वह अन्ययोगव्यवच्छेदरूप अर्थका बोध कराता है जैसे 'पार्थ एव धनुर्धरः' धनुर्धर पार्थ ही है इस उदाहरणमें एवकार अन्य योगके व्यवच्छेदका बोधक है विशेष्यसे अन्यमें रहनेवाले जो तादात्म्य आदि उनकी व्यावृत्तिका जो बोधक उसको अन्ययोगव्यवच्छेदबोधक कहते हैं । इस पूर्वोक्त उदाहरणमें एवकार शब्दसे पार्थसे अन्य पुरुषमें रहनेवाला जो तादात्म्यका अभाव वह धनुर्धरमें बोधित होता है । इस रीतिसे पार्थसे अन्य व्यक्तिमें रहनेवाला जो तादात्म्य उसके अभावसहित जो धनुर्धर तदभिन्न पार्थ है अर्थात् पार्थसे अतिरिक्तमें धनुर्धरत्व नहीं है ऐसा 'पार्थ एव धनुर्धरः' इस उदाहरणका अर्थ होता है । यहापर धनुर्धरत्वका पार्थसे अन्यमें सम्बन्धके व्यवच्छेदका बोधक पार्थ इस विशेष्यपदके आगे एव शब्द लगाया गया है ॥

क्रियासङ्गतैवकारोऽत्यन्तायोगव्यवच्छेदबोधक, यथा नील सरोजं भवत्येवेति । अत्यन्तायोगव्यवच्छेदो नाम-उद्देश्यतावच्छेदकव्यापकाभावाप्रतियोगित्वम् । प्रकृते चोद्देश्यतावच्छेदक सरोजत्वम्, तद्धर्मावच्छिन्ने नीलाभेदरूपधान्वर्थस्य विधानात् । सरोजत्वव्यापको योऽत्यन्ताभाव, न तावन्नीलाभेदाभाव, कस्मिंश्चित्सरोजे नीलाभेदस्यापि सत्त्वान्, अपि त्वन्याभाव, तदप्रतियोगित्वं नीलाभेदे वर्तत इति सरोजत्वव्यापकात्यन्ताभावाप्रतियोगि नीलाभेदवत्सरोजमित्युक्तस्थले बोध ।

और क्रियाके साथ सङ्गत जो एवकार है वह अत्यन्त अयोगके व्यवच्छेदका बोधक है जैसे 'नीलं सरोजं भवत्येव' कमल नील भी होता है उद्देश्यतावच्छेदक वर्मका व्यापक जो अभाव उस अभावका जो अप्रतियोगी उसको अत्यन्तायोगव्यवच्छेद कहते हैं । प्रकृत प्रसङ्गमें गृहीत 'नीलं सरोजं भवत्येव' इस उदाहरणमें उद्देश्यतावच्छेदक वर्म सरोजत्व है क्योंकि उर्मीमें अवच्छिन्न कमलको उद्देश्य करके नीलत्वका विधान है सो सरोजत्वरूप धर्ममें अवच्छिन्न सरोजमें नीलमें अभेदरूप वातुके अर्थका विधान यहापर अभीष्ट है अतः सरोजत्वका व्यापक जो अभाव है वह नीलके अभेदका अभाव नहीं हो सकता क्योंकि किसी न किसी सरोजमें नीलका अभेद भी है जब किसी सरोजमें नीलका अभेद है तब नीलके अभेदका अभाव सरोजत्वका व्यापक नहीं है

१ अन्ययोः प्राप्त २ अन्यके साथ सम्बन्धकी निवृत्ति ३ अभेद ४ धनुर्धर ५ अभाव ६ तादात्म्य ७ व्यावृत्ति ८ अन्वित ९ व्यावृत्ति १० सरोजको अन्यमें पृथक् प्रतीति ११ सङ्गत १२ व्यापक होने का अर्थ १३ कमल

यह सिद्ध हुआ किन्तु अन्यघटादि पदार्थका अभाव सरोजत्वका व्यापक है उस अभावकी प्रतियोगिता घट आदिमें है और अप्रतियोगिता नीलके अभेदमें है । इस रीतिसे सरोजत्वका व्यापक जो अत्यन्ताभाव उस अभावका अप्रतियोगी जो नीलभेद उस अभेद-सहित सरोज है ऐसा 'नीलं सरोजं भवत्येव' इस स्थानमें अर्थ होता है,—भावार्थ यह है कि,—जहा अभेद रहैगा वहापर अभेदका अभाव नहीं रह सकता, इसलिये सरोजत्व व्यापक अत्यन्ताभावका अप्रतियोगी नीलका अभेद हुआ और उस नीलके अभेदसे युक्त सरोज है ऐसा अर्थ पूर्वोक्त वाक्यका हुआ ॥

नन्वेवं—स्यादस्त्येव घट इत्यादावत्यन्तायोगव्यवच्छेदबोधकेनैवकारेण भवितव्यम्, क्रिया-सङ्गतत्वात्, एव च विवक्षितार्थासिद्धि, कस्मिंश्चिद्वटेऽस्तित्वस्याभावेऽपि तादृशप्रयोग-सम्भवात् । यथा कस्मिंश्चित्सरोजे नीलत्वस्याभावेऽपि नीलसरोजं भवत्येवेति प्रयोग । इति चेन्न,—प्रकृतेऽयोगव्यवच्छेदबोधकस्यैवैवकारस्य स्वीकृतत्वात्, क्रियासङ्गतस्यैवकार-स्यापि क्वचिदयोगव्यवच्छेदबोधकत्वदर्शनात् । यथा—ज्ञानमर्थं गृह्यात्येवेत्यादौ ज्ञानत्वसमाना-धिकरणात्यन्ताभावाप्रतियोगित्वस्यार्थग्राहकत्वे धात्वर्थे बोध । तत्राप्यत्यन्तायोगव्यवच्छे-दबोधस्योपगमे ज्ञानमर्थं गृह्यात्येवेतिवज्ज्ञान रजत गृह्यात्येवेति प्रयोगप्रसङ्ग । सकलज्ञानेषु रजतग्राहकत्वस्याभावेऽपि यत्किञ्चिज्ज्ञाने रजतग्राहकत्वसत्त्वेनैव ज्ञान रजत गृह्यात्येवेत्यत्यन्ता-योगव्यवच्छेदबोधकैवकारप्रयोगस्य निर्बाधत्वात् । तद्वत्प्रकृते क्रियासङ्गतोऽप्ययोगव्यव-च्छेदबोधक एवकार । स्यादस्त्येव घट इत्यादौ घटत्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावाप्रतियोगि-त्वस्यैवकारार्थस्य धात्वर्थेऽस्तित्वेऽन्वयेन घटत्वसमानाधिकरणोऽत्यन्ताभावाप्रतियोग्यस्तित्ववान् घट इति बोध । घटत्वसमानाधिकरणो योऽत्यन्ताभाव, न तावदस्तित्वात्यन्ताभाव, किन्त्व-न्याभाव, तदप्रतियोगित्वस्यास्तित्वे सत्त्वान् ॥

कदाचित् ऐसा कहो कि,—ऐसा माननेसे 'स्यादस्ति एव घटः' कथञ्चित् घट है इत्यादि उदाहरणमें भी अत्यन्तायोगव्यवच्छेदक ही एवकार होना चाहिये क्योंकि यहा भी क्रिया सङ्गत एवकार है और क्रियामें अन्वित एवकारको अत्यन्तायोगव्यव-च्छेदक कह आये है तो इस प्रकार कथन करनेको इष्ट अर्थात् स्वरूपादिसे भी अस्तित्वके सदृश नास्तित्वरूप अनिष्टकी व्यावृत्ति अर्थात् अयोगव्यवच्छेदरूप अर्थकी सिद्धि नहीं होगी ? जोर किसी घटमें अस्तित्वके अभावमें भी इस प्रकारके प्रयोगकी संभावना है । जैसे किमी सरोजमें नीलत्वके अभावमें भी 'नीलं सरोजं भवत्येव' कमल नील भी होता है ऐसे ही 'स्यादस्ति एव घटः' यहा भी उमी अर्थमें एवकार क्यों नहीं ? ऐसा यहा नहीं कह सकते । क्योंकि इस प्रचलित स्थल 'स्यादस्ति एव घटः' में अयोगव्यवच्छेदबोधक ही एवकार स्वीकार किया गया है । कहीं २ क्रियाके नाश भएत एवकार भी अयोगव्यवच्छेदबोधक अर्थमें देखा गया है । जैसे 'ज्ञानं अर्थ

गृह्णात्येव' ज्ञान किसी न किसी अर्थको ग्रहण करता ही है इत्यादि उदाहरणमें उद्देश्यतावच्छेदक ज्ञानत्व धर्मके समान अधिकरणमें रहनेवाले अत्यन्ताभावका अप्रतियोगी अर्थग्राहकत्वरूप धात्वर्थका बोध होता है । ज्ञानमें जब अर्थग्राहकता है तब उसमें अर्थग्राहकत्वका अत्यन्ताभाव नहीं रह सकता इसलिये अर्थग्राहकत्वे उस अत्यन्ताभावका अप्रतियोगी हुआ । यदि वहा भी अत्यन्तायोगव्यवच्छेदरूप अर्थका बोध ही एवकार मानोगे तब 'ज्ञानमर्थं गृह्णाति एव' इसीके सदृश 'ज्ञानं रजतं गृह्णाति एव' ज्ञान चादीको ग्रहण करता ही है ऐसा भी प्रयोग हो जायगा यद्यपि सप्रज्ञानोमें रजतकी ग्राहकताका अभाव है क्योंकि सब ज्ञान चादीको नहीं ग्रहण करते तथापि कोई एक चादीको भी ग्रहण करता है इस हेतुसे 'ज्ञानं रजतं गृह्णाति एव' इस उदाहरणमें अत्यन्तायोगव्यवच्छेदबोधक एवकारके प्रयोगमें कोई बाधा न होगी तो जैसे वहा अयोगव्यवच्छेदरूप अर्थका बोध कियासङ्गत भी एवकार है वैसा ही यहा भी क्रियामें अन्वित होनेपर भी एवकार अयोगव्यवच्छेदबोधक ही है 'स्यादस्ति एव घटः' कथञ्चित् घट है ई है इत्यादि उदाहरणमें उद्देश्यतावच्छेदक घटत्वरूप धर्मके अधिकरणरूप घटमें रहनेवाले अत्यन्ताभावका अप्रतियोगित्वरूप जो एवकारका अर्थ है उसका अम् धातुके अस्तित्वरूप अर्थमें अन्वय होनेसे घटत्वका जो अधिकरण उमी अधिकरणमें रहनेवाले अत्यन्ताभावका अप्रतियोगी जो अस्तित्व तादृश अस्तित्वज्ञान् अर्थात् अस्तित्वमहित घट ऐसा इस वाक्यका अर्थ हुआ. तात्पर्य यह है कि घटमें घटत्व धर्म है और 'अस्ति' इस शब्दमें अस्तिताका विधान भी घटत्व धर्मसे अवच्छिन्न घटको उद्देश्य करके करते हैं इसलिये उमीमें अस्तित्व भी है तो अस्तित्व रहते तो अस्तित्वका अत्यन्ताभाव घटमें नहीं कह सकते किन्तु पटादिका अत्यन्ताभाव घटमें है उसका प्रतियोगी पटादि पदार्थ हुये, अप्रतियोगी अस्तित्व इसलिये उद्देश्यतावच्छेदक घटत्वके समानाधिकरणमें रहनेवाले अत्यन्ताभावका अप्रतियोगी जो अस्तित्व उस अस्तित्वमें युक्त घट ऐसा अर्थ इस 'स्यादस्त्येव घटः' वाक्यका हुआ

अथ-घटत्वसमानाधिकरणो योज्यन्ताभाव इत्युक्तं अस्तित्वात्यन्ताभावोऽपि भवितुमर्हति. अस्तित्वात्यन्ताभावस्य नास्तित्वस्य घटे सत्त्वात् तादृशाभावाप्रतियोगित्वं चास्तित्वे वागितम्, इति निरुक्तवाक्येनास्तित्वाभावस्य नास्तित्वस्य घटे निषेध प्राप्नोतीति चेत् ।-रन्यते, प्रतियोगित्वविकरणाभावाप्रतियोगित्वमेवकारार्थः, तादृशाभावे-उद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्यं चोद्देश्यबोधकपदसमभिध्याहारलभ्यम् । अतः पाण्डुर एवेत्यादौ प्रतियोगित्वविकरणाभावाप्रतियोगित्वरूपैवकारार्थेऽप्युद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्यस्य अज्ञापनसमभिध्याहारलभ्यत्वात् । एवं च प्रकृत्येवकारार्थं प्रतियोगित्वविकरणाभावाप्रतियोगित्वम्, अभावे घटत्वसमानाधिकरण्यन्तु घटपदसमभिध्याहारलभ्यम् । तथा च घटत्वसमानाधिकरण्यम्

करण प्रतियोगिव्यधिकरणो योऽभाव, न तावदस्तित्वाभावरूप नास्तित्व, तस्य प्रतियोगि-
नाऽस्तित्वेन समानाधिकरणत्वात् । किन्त्वन्याभाव, तदप्रतियोगित्व चास्तित्वे निर्बाधमिति ॥

कदाचित् ऐसी शका करो कि घटत्व समानाधिकरण जो अत्यन्ताभाव अर्थात् जिस अधिकरणमें घटत्व धर्म रहता है उसीमें रहनेवाला जो अत्यन्ताभाव ऐसा कहनेपर अस्तित्वका अभाव भी हो सकता है क्योंकि अस्तित्वका अत्यन्ताभाव जो नास्तित्व है वह भी परकीय रूपादिसे है^१ तो उस अस्तित्वके अत्यन्ताभावकी अप्रतियोगिता अ-
स्तित्वमें बाधित है इस रीतिसे पूर्वोक्त 'स्यादस्त्येव घटः' वाक्यसे अस्तित्वका अभाव जो नास्तित्व है उससे घटमें निषेध प्राप्त होता है तो इसका उत्तर देते हैं,—
यहापर अभावका अप्रतियोगी इस पदसे प्रतियोगिव्यधिकरण जो अभाव अर्थात् जिस अधिकरणमें प्रतियोगी है उसीमें उसका अभाव भी हो ऐसा नहीं किन्तु प्रतियोगीके अधिकरणमें न रहनेवाला जो अभाव उस अभावका अप्रतियोगित्वरूप इस स्थलमें एवकारका अर्थ है इस प्रकार प्रतियोगिव्यधिकरण अभावमें उद्देश्यताव-
च्छेदक समानाधिकरणताका लाभ उद्देश्यबोधक घट आदि पदके सन्निधानसे होता है । जैसे 'शङ्खः पाण्डुः एव' इत्यादि उदाहरणमें प्रतियोगिव्यधिकरण अभावके अप्रतियोगि-
त्वरूप एवकारके अर्थके एक देशरूप अभावमें शङ्खत्व समानाधिकरणताका शङ्ख पदके सन्निधानसे लाभ होता है । ऐसा स्वीकार करनेसे प्रकृतस्थल 'स्यादस्त्येव घटः' में भी एवकारका अर्थ प्रतियोगी व्यधिकरण अभावका अप्रतियोगित्वरूप है इस प्रतियोगी व्यधिकरण अभावमें घटत्व समानाधिकरणताका लाभ तो घट पदके सन्निधानसे होता है तो इस रीतिसे घटत्व समानाधिकरण तथा प्रतियोगी व्यधिकरण जो अभाव है वह अस्तित्वका अभाव नास्तित्व नहीं हो सकता है क्योंकि उसी अस्तित्वके अभावका प्रतियोगी अस्तित्व भी घटरूप अधिकरणमें है किन्तु अस्तित्वके अभावसे अन्य पदत्व आदिका अभाव रह सकता है उसके अभावके प्रतियोगी पदत्व आदि होंगे और अप्रतियोगित्व अस्तित्वमें विना किसी बाधाके मिद्ध है उस अस्तित्वसहित घट यह अर्थ मिद्ध होगया।

अत्र प्रतियोगिवैयधिकरण्याप्रवेशं पूर्वोक्तरीत्या सर्वप्रकारेणाप्यस्तित्वप्रसक्त्या नान्तित्व-
निषेधं प्राप्तेऽस्तित्वैकान्त्यनिवृत्तिपूर्वकमनैकान्त्यद्योतनाय स्यात्कार । स्यात्कारप्रयोगाधीनमेव-
वकारार्थे प्रतियोगिवैयधिकरण्यं पूर्वं प्रवेक्षितम् ।

इस पूर्वोक्त उदाहरणमें प्रतियोगिव्यधिकरण ऐसा प्रवेश न करनेपर पूर्व कथित रीतिसे सर्व प्रकारमें अस्तित्वके प्रसंगमें नान्तित्वका निषेध प्राप्त होनेपर अन्तित्वकी

१ जिसमें उसका प्रतियोगी है उस अधिकरणमें न रहनेवाले २ जहा घटत्व रहता है उसी अवि-
परणमें स्थिति : नगोपता ४ जिस अधिकरणमें घटत्व है उसीमें रहनेवाला ५ अपने प्रतियोगीके
अधिकरणमें न रहनेवाला

सर्वथा निवृत्ति न करके अनेकान्त पक्षके सूचनार्थ 'स्यात् अस्ति एव घटः' यहापर स्यात्कारका प्रयोग किया है। क्योंकि स्यात्कारके ही आधीन एवकारके अर्थके एक देश अभावमें प्रतियोगिवैयधिकरण्य यह पद पूर्वनिविष्ट किया गया है

स्याच्छब्दस्य चानेकान्तविधिविचारादिषु बहुष्वर्थेषु सम्भवत्सु इह विवक्षावशादनेकान्तार्थो गृह्यते। अनेकान्तत्व नामानेकधर्मात्मकत्वम्। अन्तशब्दस्य घटादावभेदेनान्वयः। तथा चानेकधर्मात्मको घटस्तादृशास्तित्ववानितिवोधः।

यद्यपि अनेकान्त विधि, विचार आदि अनेक अर्थ स्यात्कारके सभव हैं तथापि यहा वक्ताकी विशेष इच्छासे अनेकान्तार्थका वाचक ही स्यात्कार शब्दका ग्रहण है। अनेकान्त इस शब्दका अर्थ अनेक धर्मस्वरूप है और अनेकान्तमे जो अन्त शब्द है उसका घट आदि शब्दमे अभेद सम्बन्धसे अन्वय होता है तो अनेक धर्मात्मक घट अथवा अनेक धर्मस्वरूप अस्तित्ववान् घट ऐसा अर्थ 'स्यादस्त्येव घटः' इस वाक्यका होता है ॥

न च—स्याच्छब्देनैवानेकान्तस्य बोधनेऽस्यादिवचनमनर्थकमिति वान्यम्। स्याच्छब्देन सामान्यतोऽनेकान्तबोधनेऽपि विशेषरूपेण बोधनायास्त्यादिशब्दप्रयोगान् ॥

स्यात् शब्दसे ही जब अनेक धर्मस्वरूप घट ऐसा बोध होगया तब अस्तित्व आदिका कथन व्यर्थ है^१ ऐसा नहीं कह सकते क्योंकि स्यात् शब्दसे सामान्यरूपमे अनेकान्त पक्षका बोध होनेपर भी विशेष रूपसे बोध करानेकेलिये अस्तित्व आदि शब्दोंका प्रयोग आवश्यक है ॥

तदुक्तम्—ऐसा कहा भी है—

“स्याच्छब्दादप्यनेकान्तसामान्यस्यावबोधने।

शब्दान्तरप्रयोगोऽत्र विशेषप्रतिपत्तये ॥” इति ॥

“सामान्यरूपसे स्यात् शब्दसे अनेकान्तरूप अर्थका बोध होनेपर भी विशेषरूपमे अर्थका बोध करानेकेलिये वाक्यमें अस्तित्व आदि अन्य शब्दोंका प्रयोग करना आवश्यक है” ॥

यथा—वृक्षो न्यग्रोधः, इति वृक्षत्वेन रूपेण न्यग्रोधस्य बोधनेऽपि न्यग्रोधत्वेन रूपेण न्यग्रोधबोधनाय न्यग्रोधपदप्रयोगः। स्याच्छब्दस्य बोधकत्वपक्षे तु न्यायप्राप्त एवाम्ब्यान्निप्रयोगः। अस्यादिशब्देनोक्तस्यानेकान्तस्य स्याच्छब्देन बोधनम्। स्याच्छब्दाप्रयोगे सर्ववैयक्यान्तव्यवच्छेदेनानेकान्तप्रतिपत्तिसम्भवान्, एवकारावचने विवक्षितार्थप्रतिपत्तिवत्।

जैसे 'वृक्षो न्यग्रोधः' वृक्ष वट इम उदाहरणमे वृक्षत्व इम सामान्यरूपमे वटका बोध होनेपर भी न्यग्रोधैव इम विशेषरूपमे न्यग्रोधका बोध करानेके लिये न्यग्रोध इस शब्दका प्रयोग किया गया है। जैसा स्यात् शब्दके बोधकत्वपक्षमें तो अस्तित्व आदि शब्दोंका प्रयोग करना वाक्यमें न्यायमे प्राप्त है क्योंकि अन्ति आदि शब्दोंमें

कथित अनेकान्तरूप अर्थ स्यात् शब्दसे द्योतित होता है और द्योतकत्व तथा वाचकत्व दोनों पक्ष अव्यय निपातोका शास्त्र समत ही है । स्यात् शब्दका प्रयोग न करनेपर सर्वथा एकान्त पक्षकी व्यावृत्तिपूर्वक अनेकान्तरूप अर्थका ज्ञान ऐसे असम्भव है जैसे एवकार प्रयोगके विना विवक्षित अर्थका निश्चयपूर्वक ज्ञान ॥

नन्वप्रयुक्तोऽपि स्याच्छब्दो वस्तुनोऽनेकान्तस्वरूपत्वसामर्थ्यात्प्रतीयते, सर्वत्रैवकारवत्, इति चेत्सत्य, प्रतिपाद्याना स्याद्वादन्यायकौशलाभावे वस्तुसामर्थ्यात्तदप्रतीत्या तेषां प्रतिपत्त्यर्थं तदावश्यकत्वात् । प्रतिपाद्याना स्याद्वादकौशले च स्यात्कारप्रयोग इष्ट एव । प्रमाणादिनाऽनेकान्तात्मके समस्तवस्तुनि सिद्धे कुशलानामस्ति घट इति प्रयोगेऽपि स्यादस्येव घट इति प्रतिपत्तिसम्भवान् ।

कदाचित् ऐसी शङ्का करो कि सब स्थानमें एवकार शब्दके प्रयोगके विना भी जैसे अवधारणरूप अर्थका बोधक एव शब्दका बोध शब्दकी शक्तिसे हो जाता है ऐसे ही वाक्यमें अप्रयुक्त अर्थात् प्रयोग न किया हुआ भी 'स्यात्' शब्द वस्तुकी अनेकान्तरूप अर्थबोध करानेकी शक्ति होनेसे अनेकान्तरूप अर्थबोधक स्वयं भासैगा यह शङ्का सत्य है परन्तु जिनमतके जीवनरूप स्याद्वादन्यायमें शिष्योंका कौशल न होनेपर केवल वस्तुके सामर्थ्यमात्रसे अनेकान्तरूप अर्थका भान न होगा इसलिये उन अप्रौढ शिष्योंको अनेकान्तरूप अर्थका बोध करानेकेलिये वाक्यमें स्यात् शब्दका प्रयोग आवश्यक है । और शिष्योंकी स्याद्वादमें पूर्ण रूपसे कुशलता होनेपर तो स्यात् शब्दका प्रयोग करना इष्ट ही है । क्योंकि जब प्रमाण आदिसे सम्पूर्ण वस्तुमें अनेकान्तरूपरूपता सिद्ध है तब स्याद्वादमें कुशल मनुष्यको 'अस्ति घटः' घट है ऐसा प्रयोग करनेपर भी 'स्यादस्ति एव घटः' कथंचित् घट है इस अर्थका बोध होना सम्भव है ॥

तदुक्तम्—सो अन्यत्र भी कहा है

“सोऽप्रयुक्तोऽपि वा तज्ज्ञैस्सर्वत्रार्थात्प्रतीयते ।

यथैवकारोऽयोगादिव्यवच्छेदप्रयोजनः ॥” इति ॥

“स्याद्वादके जाननेवाले बुद्धिमान् जन यदि अनेकान्तरूप अर्थके प्रकाशक स्यात्का प्रयोग न भी करें तो वह प्रमाणादि सिद्ध अनेकान्त वस्तुके स्वभावमें ही सर्वत्र स्वयं अर्थात् आप ही ऐसे भासता है जैसे विना प्रयोग भी अयोगादिके व्यवच्छेदका बोधक एवकार शब्द” ॥

ननु योऽस्ति घटादिस्त सर्वोऽपि स्वायत्तद्व्यभेदकालभावे, नेतरै । तेषामप्रस्तुतत्वादेव निगमनसम्भवान् । तथा च स्यात्कारप्रयोगो व्यर्थ इति चेत्सत्यम् । न तु तादृशोऽर्थद्वयशब्दात्प्रतीयमान जिह्वात्प्रतीयत इति चिन्ताया स्यात्कार प्रयुज्यते । न च लिङ्गन्तप्रतिष्पत्ति निपात ।

कदाचित् ऐसी शङ्का करो कि जो घट आदि पदार्थ हैं वे सब अपने आधीन द्रव्य क्षेत्र काल तथा भावसे ही हैं न कि अन्यके आधीन द्रव्य क्षेत्र काल तथा भावसे हैं क्योंकि अन्य द्रव्य क्षेत्रकालादिकी निवृत्ति तो अप्रसङ्ग होनेसे ही सिद्ध है तब इस दशामें स्यात् शब्दका प्रयोग व्यर्थ ही है। यह कथन सत्य है। परन्तु अपने द्रव्य क्षेत्रादिकी अपेक्षासे कथंचित् इस प्रकार अनेकान्तरूप अर्थ शब्दसे भान होता है सो वह अर्थ किस प्रकारके शब्दसे भान होता है, ऐसा विचार उपस्थित होनेपर स्यात् शब्दका प्रयोग किया जाता है। और वह तिङन्तप्रतिरूपक अर्थात् सत्ता अर्थमें 'अस्' धातुका लिङ्लकारमें 'स्यात्' ऐसा रूप होता है उसीके सदृश निपात है ॥

ननु स्याच्छब्दस्य द्योतकत्वपक्षे केन पुनश्चन्द्रेनोक्तानेकान्तस्याच्छब्देन द्योत्यते इति चेत्— शङ्का—यदि ऐसा कहो कि जब निपातोका द्योतकत्व पक्ष है तो किम शब्दमे कथित अनेकान्तरूप अर्थ स्यात् शब्दसे द्योतित होता है? क्योंकि द्योतकका तो यह ही अर्थ है कि किसी शब्दसे कथित अर्थको स्पष्ट रीतिसे प्रकाशित कर देना तो किम शब्दसे कथित अर्थको स्यात् प्रकाशित करता है? तो इसका उत्तर कहते हैं—

अस्त्येव घट इत्यादिवाक्येनाभेदवृत्त्याऽभेदोपचारेण वा प्रतिपादितोऽनेकान्तस्याच्छब्देन द्योत्यत इति ब्रूम। सकलादेशो हि यौगपद्येनाग्रेपधर्मात्मक घटादिरूपमर्थ कालादिभिर्भेद-वृत्त्याऽभेदोपचारेण वा प्रतिपादयति, सकलादेशस्य प्रमाणरूपत्वात्। विकलादेशस्तु क्रमेण भेदप्रावान्येन भेदोपचारेण वा सुनयैकान्तात्मक घटादिरूपमर्थ प्रतिपादयति। विकलादेशस्य नयस्वरूपत्वात्।

'अस्ति एव घटः' अपने द्रव्य क्षेत्र आदिकी विवक्षामें घट है ई है इत्यादि वाक्यमें द्रव्यत्व अर्थके आश्रयसे अभेदवृत्तिसे और पर्याय अर्थके आश्रयमें अभेदके उपचारमें कथित जो अनेकान्तरूप अर्थ है वही स्यात् शब्दमें द्योतित होता है क्योंकि द्रव्यरूपमें घटकी सब दशामें अभेदवृत्ति है और पर्यायोका परम्पर भेद होनेपर भी द्रव्यत्वरूपमें एकत्व होनेमें अभेदका उपचार है इसमें 'अस्ति एव घटः' इस वाक्यमें ही अनेकान्त अर्थ कथित है उसी अर्थको स्यात् शब्द प्रकाशित करता है। सकलादेश अर्थात् प्रमाणरूप समभेदी काल आत्मस्वरूपपादिद्वारा द्रव्यत्वरूप अर्थमें अभेदवृत्तिमें और पर्यायत्वरूप अर्थमें एकत्वंक अन्वयारोपमें अभेदके उपचार एक कालमें ही मत्त्व अमत्त्वादि सम्प्रणै धर्मस्वरूप घट आदि पदार्थोंको प्रतिपादन करता है क्योंकि सकलादेश प्रमाणरूप है इस विषयको प्रथम सिद्ध कर चुके हैं। और विकलादेश अर्थात् नयरूप समभेदी तो क्रममें भेदों प्राधानतामें अथवा भेदके उपचारमें नयमें एकान्तरूप घट पर आदि पदार्थोंको प्रतिपादन करता है और विकलादेश नयरूप है यह बातों भी प्रथम सिद्ध हो चुकी है ॥

क' पुनः क्रमः ? किं वा यौगपद्यम् ? इति चेदुच्यते । यदा तावदस्तित्वादिधर्माणां कालादिभिर्भेदविवक्षा, तदाऽस्त्यादिरूपैकशब्दस्य नास्तित्वाद्यनेकधर्मबोधने शक्त्यभावात्क्रमः । यदा तु तेषामेव धर्माणां कालादिभिर्भेदेन वृत्तमात्मरूपमुच्यते, तदैकेनाप्यस्त्यादिशब्देनास्तित्वादिरूपैकधर्मबोधनमुखेन तदात्मकतामापन्नस्य सकलधर्मस्वरूपस्य प्रतिपादनसम्भवाद्यौगपद्यम् ॥

पूर्व प्रसङ्गमें क्रम तथा यौगपद्यकी चर्चा कर आये है उनमें क्रम क्या पदार्थ है, और यौगपद्य भी क्या वस्तु है? ऐसा प्रश्न करो तो उसका उत्तर कहते हैं—जब अस्तित्व तथा नास्तित्व आदि धर्मोंकी देश काल आदिसे भेदसे कथनकी इच्छा है तब अस्तित्व आदिरूप एक ही शब्दकी नास्तित्व आदिरूप अनेक धर्मोंके बोधन करनेमें शक्ति न होनेसे नियत पूर्वापर भाव वा अनुक्रमसे जो निरूपण है उसको 'क्रम' कहते हैं । और जब उन्हीं अस्तित्व आदि धर्मोंकी काल आदि द्वारा अभेदसे वृत्ति कही जाती है तब एक अस्तित्व आदि शब्दसे भी अस्तित्व आदिरूप एक धर्मके बोधनके उपलक्षणसे उस वस्तु रूपताको प्राप्त जितने धर्म है उनका प्रतिपादन एक समयमें सम्भव है इस प्रकारसे जो वस्तुके स्वरूपका निरूपण है उसको यौगपद्य कहते हैं ।

के पुन कालावय ? इति चेदुच्यते । काल, आत्मरूपम्, अर्थ, सम्बन्ध, उपकार, गुणिदेशः, ससर्ग, शब्द, इति । तत्र स्यादस्येव घट इत्यत्र यादृशकालावच्छेदेन घटादावस्तित्वं वर्तते-तत्कालावच्छेदेन शेषानन्तधर्मा अपि घटे वर्तन्त इति तेषामेककालावच्छिन्नैकाधिकारणनिरूपितवृत्तित्वं कालेनाभेदवृत्तिः । यदेवास्तित्वस्य घटगुणत्व स्वरूपं-तदेवान्यानन्तगुणानामपि स्वरूपमित्येकस्वरूपत्वमात्मरूपेणाभेदवृत्तिः । य एव च घटद्रव्यरूपोऽर्थोऽस्तित्वस्याधारस्त्व एवान्यधर्माणामप्याधार इत्येकाधारवृत्तित्वमर्थेनाभेदवृत्तिः । य एव चाविष्वग्भावः कथंचित्तादात्म्यलक्षणोऽस्तित्वस्य सम्बन्धस्त्व एवानन्तधर्माणामपीत्येकसम्बन्धप्रतियोगित्वं सम्बन्धेनाभेदवृत्तिः । य एव चोपकारोऽस्तित्वस्य स्थानुरक्तत्वकरणम् तच्च स्ववैशिष्ट्यसम्पादनं, यथा-नीलरक्तादिगुणानां नीलरक्ताद्युपरञ्जनं नीलरक्तत्वादिगुणवैशिष्ट्यसम्पादनमेव, तदपि स्वप्रकारकधर्मिविशेष्यकज्ञानजनकत्वपर्यवसन्नम्, अस्तित्वस्य स्थानुरक्तत्वकरणं हि अस्तित्वप्रकारकघटविशेष्यकज्ञानजनकत्वम्, तादृशोपकार एव नास्तित्वादिभिरशेषधर्मं क्रियत इत्येककार्यजनकत्वमुपकारेणाभेदवृत्तिः । यदेवावच्छेदेन घटादावस्तित्वं वर्तते-तदेवावच्छेदेनैव घटे नास्तित्वादधर्मा, न तु कण्ठावच्छेदेनास्तित्व-पृष्ठावच्छेदेन नास्तित्वमिति देशभेदः, इत्येकदेशावच्छिन्नवृत्तित्वं गुणिदेशेनाभेदवृत्तिः । य एव चैकदन्त्यात्मनास्तित्वस्य समर्गस्त्व एवापरधर्माणामपीत्येकसमर्गप्रतियोगित्वं समर्गेणाभेदवृत्तिः ॥ ननु समर्गप्रसमर्गयोः को विशेषः ? इति चेदुच्यते । कथंचित्तादात्म्यलक्षणो समर्गोऽभेदप्रधानः नैव गौणः समर्गो तु भेद प्रधानभेदो गौणः इति विशेषः । कथंचित्तादात्म्येति कथंचित्तादात्म्येनाभेदोत्तरपक्षम् । तत्र भेदविशिष्टाभेदस्त्वसम्बन्ध इत्युच्यते । अभेदविशि-

प्रभेदश्च ससर्ग इत्युच्यते । य एवास्तीति शब्दोऽस्तित्वधर्मात्मकस्य वस्तुनो वाचकस्स ग्वा-
शेषानन्तधर्मात्मकस्यापि वस्तुनो वाचक इत्येकशब्दवाच्यत्व शब्देनाभेदवृत्ति । एव काला-
दिभिरष्टविधाऽभेदवृत्तिः पर्यायार्थिकनयस्य गुणभावे द्रव्यार्थिकनयप्राधान्यादुपपद्यते ।

काल आदि कौन है ? यदि ऐसा प्रश्न किया जाय तो इसका उत्तर कहते हैं—काल
१ आत्मरूप अर्थात् जिस स्वरूपसे वस्तुमें धर्म रहे वह स्वरूप २ अर्थ (घट आदि
पदार्थ) ३ सम्बन्ध (अभेदकी प्रधानता जनानेवाला सम्बन्ध) ४ उपकार ५ गुणि-
देश (पदार्थके जिस देशमें धर्म रहे वह देश) ६ ससर्ग (प्रधानतासे भेदको जनाने-
वाला सम्बन्ध) ७ शब्द (वस्तुका वाचक शब्द) ८ इन आठ प्रकारसे धर्मोंकी
अभेदरूपसे स्थिति रहती है ॥ उनमेंसे 'स्यादस्ति एव घटः' किसी अपेक्षासे घट है
यहांपर जिस कालमें घट आदि पदार्थमें अस्तित्व धर्म है, उसी कालमें घटमें रहने-
वाले नास्तित्व तथा अवक्तव्यत्व आदि सम्पूर्ण धर्म भी रहते हैं इस रीतिमें उन सब
अस्तित्व आदि धर्मोंकी एक घटरूप अधिकरणमें स्थिति कालद्वारा अभेदसे है ।
अर्थात् कालिक सम्बन्धसे सब धर्म अभिन्न हैं क्योंकि समान कालमें ही सब धर्म विद्यमान
हैं १ तथा जिस प्रकार अस्तित्वका स्वरूप घटका गुणत्व है ऐसी ही वही गुणत्वरूप अन्य
अन्य अनन्त धर्मोंका भी स्वरूप है. इस प्रकार एक घटरूप अधिकरणमें आत्मस्वरूपमें
सब धर्म रहते हैं. यह आत्मस्वरूपसे सब धर्मोंकी अभेदमें वृत्ति हुई २ जो घटरूप
द्रव्य पदार्थ अस्तित्व धर्मका आधार है वही घट द्रव्य अन्य धर्मोंका भी आधार है इस
प्रकार एक आधारमें वृत्तिता अर्थसे अभेदवृत्ति है ३ जो सर्वथा वा एकान्तरूपमें नहीं
किन्तु कथंचित् अभेदरूप अस्तित्वका सम्बन्ध घटके साथ है वही कथंचित् सम्बन्धरूपता
अन्य सब धर्मोंकी भी घटके साथ है. यह एक सम्बन्ध प्रतियोगितारूप सम्बन्धमें अ-
भेदवृत्ति सब धर्मोंकी है । ४ तथा जो स्वानुगुणत्वकरण अर्थात् अपने स्वरूपमहित
होता तन्मयताका सम्पादन करणरूप उपकार अस्तित्वका घटके साथ है वही अपना
वैशिष्ट्यसम्पादन एक कार्यजनकतारूप उपकार अन्य धर्मोंका भी है और स्वानुगुणत्व-
करण अपने स्वरूपका वस्तुमें सादृश्य सम्पादन करना है । जैसे नील रक्त आदि
गुणोंका वस्तुमें नीलत्व रक्तत्व आदि धर्ममें अपने स्वरूपका उपगम करने हैं, वर उनका
उपगम जिस वस्तुको नीलत्व तथा रक्तत्व आदि गुणोंमें युक्त करता है वर भी धर्म प्रकारक
तथा वस्तुरूप जो धर्मों तद्विशेष्यक ज्ञानजनकतामें तात्पर्य रखता है, अर्थात् अस्तित्व
आदि धर्म जिसमें विशेषण हो और जिसमें धर्म रहे वर वस्तु जिसमें विशेष्य हो ऐसा

१ महापर स्वपदसे अस्तिव आदि धर्मका ग्रहण है घटके अनन्तर अस्ति आदि पद लगानेसे वह ऐसा ज्ञान
जरावे है कि हम (धर्म) विशेषण है और जिग वस्तुमें धर्म है वह विशेष्य है जैसे रक्त कमल ऐसा कहनेमे
रक्षाय धर्म अपने महित कमलोंको सिद्ध करता है ऐसे ही अस्तिव आदि धर्मनी अपने महित घट आदि
पदार्थोंको सिद्ध करते हैं और उसमे वे धर्म विशेषण तथा जिग्मं धर्मे है वह विशेष्य ऐसा ज्ञान उत्पन्न करादेता
अती प्रयोगा परतुरी साथ उपकार है और एही अपने सहित विरोधाविरोधभावका ज्ञान जरादेला एक
वाक्यसंग्रहालय उपकरणमे अपनी समेटने कम्बुमे स्थिति ह २ तिरिप्रविशेषभावनसे स्थितिमा
ज्ञान उत्पन्न करादेगा ३ जिसमे अस्तिव आदि धर्म का रूप रहे वह कम्बु ४ रहना वा मिति
५ निरूपणे अस्तिव आदि धर्म रहते ह वह गुणा लक्ष्मी धर्माण नाग वा देया ६ भेदकी प्रधानत्वमा
७ यो सत्य ८ वर्गीयता विशेष होने करनेमे रहन ९ तिष्ठते साथ वस्तु हे उन करहुये साथ
१० स्वरूप केन्द्रिका शब्दा से बंधित संदेशस्थ ह ११ सम्मुखमे भेदकी अप्राप्तत्वा
१२ समागत होकरहे लिखिता १३ नैव १४ रिक्ता अन्य मे नैव अन्य निर्णीतनेमाने संबंद
ह दोरे

है । यहांपर भी अभेदसहित भेद इस कथनसे ही ससर्गमें अभेद गौण और भेद गुप्त है यह तात्पर्य सिद्ध होगया । तथा जो अस्ति शब्द अस्तित्वधर्मस्वरूप घट आदि वस्तुका भी वाचक है । इस प्रकार एक शब्द वाच्यत्वरूपसे शब्दसे सब धर्मोंकी घट आदि पदार्थमें अभेदवृत्ति है । ८ इस पूर्वकथित रीतिसे पर्यायार्थिक नयके गौण होनेपर द्रव्यार्थिक नयकी प्रधानतासे काल आत्मस्वरूप तथा अर्थ आदि आठ प्रकारसे घट आदि पदार्थमें सब धर्मोंकी अभेदसे स्थिति रहती है ।

द्रव्यार्थिकगुणाभावे पर्यायार्थिकप्राधान्ये तु नेयं गुणानामभेदवृत्तिस्सम्भवति । तथा हि - तत्र कालेन तावदभेदवृत्तिर्न सम्भवति, समकालमेकत्र नानागुणानां परस्परविरुद्धानामसम्भवात्; प्रतिक्षणं वस्तुनो भेदात् । सम्भवे वा तावदाश्रयस्य तावत्प्रकारेण भेदप्रसङ्गान् ॥ नाप्यात्मरूपेणाभेदवृत्तिस्सम्भवति नानागुणानां स्वरूपस्य भिन्नत्वात्, स्वरूपाभेदे तेषां परम्पर-भेदस्य विरोधात् ॥ नाप्यर्थेनाभेदवृत्तिः, स्वाश्रयार्थस्यापि नानात्वात्, अन्यथा नानागुणाश्रयस्यैकत्वविरोधात् ॥ नापि सम्बन्धेनाभेदवृत्तिः, सम्बन्धस्यापि सम्बन्धिभेदेन भेददर्शनात्; यथा दण्डदेवदत्तसम्बन्धादन्यउल्लङ्घनदेवदत्तसम्बन्ध ॥ नाप्युपकारेणाभेदः, अन्तःकरणैः क्रियमाणस्य चोपकारस्य प्रतिनियतरूपस्यानेकत्वात्, अनेकैरुपकारिभिः क्रियमाणस्योपकारस्यैकत्वविरोधान् ॥ नापि गुणिदेशाभेदः, गुणिदेशस्यापि प्रतिगुण भेदान्, तदभेदे भिन्नार्थगुणानामपि गुणिदेशाभेदप्रसङ्गान् ॥ नापि संसर्गणाभेदः, संसर्गस्यापि संसर्गिभेदेन भेदात्, तदभेदे संसर्गिभेदविरोधान् ॥ नापि शब्देनाभेदः, शब्दस्यार्थभेदेन भिन्नत्वात्, सर्वगुणानामेकशब्दवाच्यतायां सर्वार्थानामेकशब्दवाच्यातापत्त्या शब्दान्तरवैकल्यापत्तेः ॥ एवं तत्त्वतोऽस्तित्वादीनामेकत्रवस्तुन्यभेदवृत्तेरसम्भवं कालादिभिर्भिन्नानामपि गुणानामभेदोपचार क्रियते ।

और द्रव्यार्थिक नयकी गौणता तथा पर्यायार्थिक नयकी प्रधानतामें तो पदार्थमें धर्मोंकी काल आदिद्वारा अभेदरूपसे स्थितिका सम्भव नहीं है ॥ इसी अमम्भवताको दर्शाते हैं जैसे—पर्यायार्थिकनयकी विवशतामें उन आठों प्रकारोंमेंमें प्रथमकाल अभेदमें धर्मोंकी स्थिति वस्तुमें सम्भव नहीं होनी, क्योंकि परम्परविरुद्ध नानागुण पर्यायोंका एक ही कालमें होना अमम्भव है और प्रतिक्षणमें वस्तुके परिणाम वा दर्शकों परिवर्तनों वस्तुके भेद होनेमें भी अभेदवृत्तिका अमम्भव दृढ़ है । और एक कालमें गुणोंका सम्भव माननेसे भी उन गुणोंके आश्रय होनेमें जितने गुणोंका वह द्रव्य आश्रय होगा उतनेही प्रकारके भेद उस द्रव्य या पदार्थके हो जायेंगे क्योंकि गुण वा धर्मोंके भेदमें गुणों

वा धर्मीके भी भेद माने जाते हैं इसी रीतिसे आत्मरूप अर्थात् धर्मके स्वरूपसे भी धर्मोकी पदार्थमें अभेदवृत्ति नहीं है क्योंकि पर्यायार्थिक नयकी प्रधानतामें नाना प्रकारके गुणोंके स्वरूप भिन्न २ हैं । और गुणत्व अथवा धर्मत्व स्वरूपका अभेद माननेपर भी अस्तित्व नास्तित्व आदि धर्मोका परस्परभेद होनेसे विरोध स्पष्ट ही है । ऐसे ही अर्थरूपसे भी धर्मोकी वा गुणोंकी अभेदवृत्ति नहीं है, क्योंकि परस्परभिन्न नाना प्रकारके गुणोंके आश्रय पदार्थ भी नाना प्रकारके भेदसहित हो जाते हैं, गुणोंके भेदसे गुणीका भी भेद युक्तिसिद्ध ही है, यदि ऐसा न माना जाय तो नाना प्रकारके गुणोंके आश्रयमें द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे जो एकत्व माना जाता है उसका विरोध होगा क्योंकि गुणोंके भेदसे भी यदि पदार्थमें अभेद है तो अन्य प्रकारसे एकत्व माननेकी क्या आवश्यकता है ? इस प्रकार सम्बन्धसे भी अभेदवृत्ति नहीं है, क्योंकि सम्बन्धीके भेदसे सम्बन्धका भी भेद देखा जाता है, जैसे दण्ड तथा देवदत्तके सयोग सम्बन्धसे छाता तथा देवदत्तका सयोग सम्बन्ध भिन्न है । ऐसे ही उपकाररूपसे भी अभेदवृत्ति वस्तुमें गुणोंकी नहीं है, क्योंकि अनेक गुणोंसे कियेहुये वा क्रियमाण अपने २ नियतरूपसहित उपकार भी अनेक हैं । और यदि उपकारोकी अनेकता न मानी जाय तो अनेक उपकारियोंसे जो उपकार किया जाता है उसमें जो एकत्व माना गया है, उसका विरोध आवेगा । तथा गुणीके देशसे भी गुणोंकी वस्तुमें अभेदवृत्ति नहीं है, क्योंकि प्रत्येक गुणकी अपेक्षासे गुणीके देशका भी भेद माना गया है, और यदि प्रत्येक गुणके भेदसे गुणीके देशका अभेद मानो तो भिन्न पदार्थके जो गुण हैं उनके गुणीके देशका भी अभेदप्रसङ्ग हो जायगा । इसी प्रकारसे पर्यायार्थिक नयकी अपेक्षासे ससर्गने भी गुणोंकी अभेदवृत्ति नहीं है, क्योंकि प्रतिपर्याय ससर्गके भेदसे ससर्गका भी भेद है, और यदि ससर्गका भेद न माना जाय तो प्रत्येक पर्यायमें जो ससर्गका भेद अनुभवसिद्ध ज्ञात होता है उसका विरोध आवेगा । इसी रीतिसे शब्दसे भी अभेदवृत्ति नहीं है । क्योंकि अर्थके भेद होनेसे शब्दका भी भेद अनुभवसिद्ध है, और यदि अस्तित्व नास्तित्व आदि सब गुणोंकी एकशब्दवाच्यता मानोगे तो सब अर्थोंकी भी एक शब्दवाच्यता ही जाननेसे अन्य भिन्न २ जो शब्दोंके प्रयोग किये जाते हैं वे सब व्यर्थ हो जायेंगे क्योंकि जब एक ही शब्द सब अर्थोंको कह सकता है तब अन्य

१ धर्मोका व्यापारभूत पदार्थ २ धर्मोका निजस्वरूप ३ सब गुणोंमें अनुानरूपमें रहनेवाला गुणपना
४ सब पदार्थोंमें उत्पन्न धर्मपना ५ सब धर्मोका अभय पदार्थ वा द्रव्य जैसे घट अथवा जीव
६ जिसमें सबका सरला है वह पदार्थ ७ जिसमें उत्पत्ति आदि उपज्ज हवे घट आदि वस्तु ८ जिस
पदार्थमें निरूपण मिलित है उसमें मिलित जैसे घटकी अवेष्टा मिलित जाव ९ गुणोंके वेगवत्पन
मेकरव १० जिसमें उत्पत्ति प्रसरवद्वे गतिमान अर्थात्तित प्रसरवद्वे मिलित है ११ अर्थात्त वेग
सब धर्मोकी अवेष्टा है

शब्दोंकी क्या आवश्यकता है ॥ इस रीतिसे पर्यायार्थिक नयकी प्रधानतामे यथार्थमे-
ही अस्तित्व नास्तित्व आदि अनेक गुणोंकी एक वस्तुमे अभेदसे स्थितिका असम्भव
होनेपर काल तथा आत्मरूप आदिसे परस्पर भिन्न भी गुणोंका कथचित् अभेदका उप-
चार किया जाता है ।

एवं निरूपिताभ्यामभेदवृत्त्यभेदोपचाराभ्यामेकेनास्तिनास्त्यादिशब्देनोपात्तस्याशेषधर्मात्म-
कस्य घटादिवस्तुनः स्यात्कारोद्योतकस्समवतिष्ठते । इत्येव पदार्थो निरूपित ॥

इस प्रकारसे पूर्व कथित द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे अभेदवृत्ति तथा पर्यायार्थिक
नयकी अपेक्षासे अभेदोपचार इन दोनोंके द्वारा, एक अस्तिसे तथा एक अस्ति आदि
शब्दसे कथित जो सम्पूर्ण अस्तित्व नास्तित्व आदि धर्ममय घट आदि वस्तु है उनकी
अनेकान्तस्वरूपताद्योतक हो कर 'स्यादस्ति घटः' इत्यादि वाक्यमे स्यात् शब्द स्थित
रहता है । इस प्रकार सप्तमझोके स्यात् तथा अस्तिआदि पक्षका अर्थ निरूपण किया गया ।

वाक्यार्थो निरूप्यते । स्यादस्त्येव घटः, स्यान्नास्त्येव घट, इत्यस्य स्वरूपाद्यवच्छिन्नास्तिना-
श्रयो घट, पररूपाद्यवच्छिन्ननास्तित्वाश्रयो घटः, इतिच बोध । घटादिरूपे वस्तुनि स्वरूपा-
दिना सत्त्वम् पररूपादिनाऽसत्त्वञ्चाङ्गीकरणीयम् । अन्यथा वस्तुत्वस्यैव विलयापत्ते सप-
ररूपोपादानापोहनव्यवस्थाप्य हि वस्तुनो वस्तुत्वम् ।

अब इसके अनन्तर वाक्यार्थका निरूपण करते हैं । उनमें स्यादस्त्येव घटः तथा,
स्यान्नास्त्येव घटः, अपने कम्बुग्रीवादिरूप घटत्वसे अवच्छिन्न जो अग्नित्व धर्म है उसका
आश्रय वा आधार घट, यह प्रथम वाक्यका, और परकीय पदत्व आदिरूपमे अवच्छिन्न
नास्तित्वका आश्रय घट, यह द्वितीय वाक्यका अर्थ है । भावार्थ यह है कि, घट है पण्डे वा-
क्यसे जिस प्रकार घटसे कम्बुग्रीव आदि स्वरूपका भान होता है वैसे ही यह पद आदि अन्य-
वस्तु नहीं है किन्तु घट है इस रीतिमे अन्यका निषेध भी भागता है, अन पण्डे अन्यपदा-
र्थके रूपादिसे नास्तित्वका आश्रय घट है यह विषय अर्थात् अपने रूपादिमे सत्त्व और
अन्यके रूपादिसे असत्त्व मृदमरूपमे अन्त करणमे भागता है, उसका अनुमन्वान कुण्ड
बुद्धिवालोको होता है । क्योंकि घट आदि समस्त वस्तुरूपमे अपने रूप आदिमे सत्त्व तथा
अन्यके रूप आदिसे असत्त्व भी अवश्य अङ्गीकार करना चाहिये । हमें विन्म्व अर्थात्
सत्त्व अथवा असत्त्व इनमेंमे एक ही वस्तुका स्वरूप माननेमे वस्तुका जो वस्तुत्व है उसका
विलय हो जायगा । क्योंकि अपने स्वरूपके ग्रहण तथा अन्यके स्वरूपके त्यागने ही वस्तुके
वस्तुत्वका व्यवस्थापन किया जाता है ।

तत्र घटस्य किं स्वरूपम् ? किंवा परस्वरूपम् ? इति चेत्, -घट इत्यादिवुद्धौ प्रकारतया भासमानो घटपदशक्यतावच्छेदकीभूतसदृशपरिणामलक्षणो यो घटत्वनामको धर्मस्स घटस्य स्वरूप, पटत्वादिक परस्वरूपम् । तत्र घटत्वादिरूपेणेव पटत्वादिरूपेणापि घटस्य सत्त्वे घटस्य पटात्मकत्वप्रसङ्गः, पटत्वादिनेव घटत्वादिनाप्यसत्त्वे सर्वथा शून्यत्वापत्तिः, शशविपाणवत् ।

अब यहापर घटका अपना निजस्वरूप क्या है, और परस्वरूप क्या है । यदि ऐसी शका करो तो उत्तर यह है-घट, इत्यादि बुद्धिमें विशेषरूपसे भासता हुआ जो घटपदका शक्यतावच्छेदक अर्थात् जो सब घटमें अनुगतरूपसे घटपदकी शक्तिसे कहा जाता है वही घटत्वरूप धर्म घटका स्वरूप है और पटत्व आदिरूप घटके पररूप है यहापर अपने घटत्वस्वरूपसे जैसे घटका सत्त्व है ऐसे ही परकीय पटत्वरूपसे भी यदि सत्त्व ही मानोगे और अन्यरूपसे भी अस्तित्व मानोगे तो घट भी पटस्वरूप हो जायगा । क्योंकि घटका जैसे अपने घटत्वस्वरूपसे सत्त्व है ऐसे परकीय पटत्वस्वरूपसे सत्त्व है तो दोनोंके सत्त्व स्वरूपमें भेद न होनेपर घट पट हो जायगा । और घटका घटसे अन्य पटत्व आदि स्वरूपसे जैसे असत्त्व मानते हैं ऐसे ही यदि अपने घटत्वस्वरूपसे भी असत्त्व ही मानो तो शशशृङ्गके तुल्य सर्वथा शून्यवादका प्रसङ्ग हो जायगा ।

अथवा-नामस्थापनाद्रव्यभावानां मध्ये यो विवक्षितस्तत्स्वरूप, इतरत्पररूपम् । तत्र विवक्षितेन रूपेणास्ति अविवक्षितेन नास्ति । यदि विवक्षितेनापि रूपेण नास्ति, तर्हि शशविपाणवदसत्त्वमेव घटस्य प्राप्नोति । यदि चाविवक्षितेनापि रूपेणास्ति, तदा नामादीनां परम्परभेदो न स्यात् ।

अथवा नाम स्थापना द्रव्य तथा भाव इन चार निक्षेपोंमेंसे जो विवक्षित है वही घटका स्वरूप है, और उससे भिन्न पररूप है । उसमें विवक्षित रूपसे तो घटका अस्तिस्वरूप है और अविवक्षित रूपसे नास्तिस्वरूप है । क्योंकि यदि विवक्षित स्वरूपमें घटका नास्ति स्वरूप ही माना जाय तो शशशृङ्गके तुल्य घटका असत्त्व ही प्राप्त होता है । और यदि अविवक्षित रूपसे भी अस्ति ही घटका स्वरूप मानो तो नाम स्थापना आदिका परम्पर भेद नहीं होगा, क्योंकि यदि विवक्षित तथा अविवक्षित दोनोंरूपमें सत्त्व ही स्वरूप है तो सत्त्वरूप जैसे नाममें है वैसे ही स्थापना आदिमें भी है तो परम्पर भेद न रहा ।

अथवा-घटत्वावच्छिन्नेषु मध्ये यादृशघट परिगृह्यते, तन्निष्ठस्थौल्यादिधर्म स्वरूपं, इतरघटादिव्यक्तिवृत्तिधर्म एव पररूपम् । तत्र तादृशस्वरूपेणास्ति, पररूपेण नास्ति । स्वरूपेणाप्यस्तित्वानङ्गीकारेऽसत्त्वप्रसङ्गः पूर्ववत् । एवमग्रेऽपि । तादृशो घटो यदि निरुक्तपररूपेणाप्यस्ति, तदा सर्वघटानामैक्यप्रसङ्गात्सामान्याश्रयव्यवहारविलोपापत्तिः ।

अथवा घटत्वसे अवच्छिन्न, अर्थात् घटत्वधर्मसे अन्य पदार्थोंसे पृथक् किये सब घटोंमेंसे विवक्षित प्रसङ्गमें गृहीत जिस प्रकारका घट अनुभूत होता है उस घटमें रहनेवाले जो स्थूलता आदि धर्म हैं वही उस घटका स्वकीयरूप है और उस घटसे अन्य जो घट आदि पदार्थमें रहनेवाला धर्म है वह उसका पररूप है वहाका भी अपने स्वरूप-निष्ठ जो स्थूलतादि धर्मरूप है उस स्वरूपसे अस्तित्व और अन्य घट आदिके रूपमें नास्तित्वका आश्रय घट है, क्योंकि अपने रूपसे भी यदि अस्तित्वका आश्रय नहीं अङ्गीकार करोगे तो पूर्वके सदृश घटके असत्त्वका प्रसङ्ग हो जायगा । इसी प्रकार आगे भी समझलेना अर्थात् जो घट अनुभूत होता है उस घटका अन्य घटके रूपमें भी यदि अस्तित्व ही मानो तो सब घटोंकी एकता हो जायगी, क्योंकि सबके स्वरूपमें सबमें अस्तित्व है तो कोई भेद न रहा, और उस रीतिसे सामान्यके आश्रय जो व्यवहार है उसका लोप ही हो जायगा, जब सब एक ही है तो अनेकमें अनुगत धर्म भी न रहा ।

अथवा-तस्मिन्नेव घटविशेषे कालान्तरावस्थायिनि पूर्वोत्तरकुमूलान्तरकपालाद्यवस्थाकलाप पररूपं, तदन्तरालवृत्तिघटपर्यायस्वरूप, तेन रूपेणान्ति । इतररूपेण नास्ति । यदि कुमूलान्तरकपालाद्यात्मनापि घटोऽस्ति, तदा घटावस्थाया घटपर्यायस्येव कुमूलादिपर्यायस्याप्युपलब्धिः प्रसङ्गः । कुमूलाद्यवस्थायामपि घटमन्त्रे घटपर्यायोत्पत्तिविनाशार्थं गुरुप्रयत्नवैकल्यं च । एवं-अन्तरालवृत्तिघटपर्यायात्मनापि यदि घटो नास्ति, तदा तत्काले जलादिरणान्तिप तत्कार्यं नोपलभ्यते ।

अथवा कालान्तरमें भी रहनेवाले उमी घटमें पूर्व तथा उत्तर कालमें जो पिण्ड कुशल तथा कपाल आदि अवस्था समुदाय है वह सब घटका पररूप है, और पूर्व तथा उत्तर कालमें रहनेवाला जो पिण्ड कपाल आदि समुदाय है उस समुदायमें रहनेवाला तो केवल घट पर्याय है वह घटका स्वरूप है । उस अपने रूपमें अन्ति तथा अन्य पदार्थों कालवर्ती पिण्डादि पर्यायोंमें नास्ति घटका स्वरूप है । और यदि कपालमें आदि लोके कुशलान्तममुदायरूपमें भी अन्ति ही घटकी मानोगे तो जैसे घट दशमें घटकी प्राप्ति है ऐसे ही पिण्ड कपाल आदि पर्यायोंकी प्राप्तिका प्रसङ्ग होगा अर्थात् जैसे घट दशमें घट

पर्यायका भान होता है ऐसे ही घटके पूर्व तथा उत्तरमे जो पर्याय हैं उनका भी भान होगा, और उन पर्यायोंका भान तो घट दशमे लोकमे प्रसिद्ध नहीं है । और इसी प्रकार पिण्ड आदि दशमे घटकी सत्ता भी भासेगी तो जब पिण्ड कपाल आदि सब पर्यायोंमें घटका सत्त्व है तब पिण्ड पर्यायकी उत्पत्ति तथा अन्य पर्यायोंके नाशार्थ जो महा प्रयत्न किया जाता है वह सब व्यर्थ होगा । और इसी प्रकार यदि पिण्ड आदिसे लेके कपालान्त समुदायके मध्यमें जो घट पर्याय है उस पर्यायरूपसे भी यदि घटका नास्तित्व-रूप मानोगे अर्थात् निजरूपसे नास्तित्वरूप मानो तो घटपर्यायरूपसे भी घट नहीं है यह सिद्ध हुआ, तो उस कालमें घटसे जलका आनयन तथा धारण कार्य होते हैं वे न होने चाहियें और जल आनयन आदि कार्य होते तो हैं, इससे यह निश्चय होता है कि घटपर्याय अपने रूपसे अस्तित्वका आश्रय है और अन्य पूर्वोत्तर पर्यायोंके रूपसे नास्तित्वका आश्रय है ।

अथवा-घटादौ प्रतिक्षणं सजातीयपरिणामो जायत इति तावत्सिद्धान्तसिद्धम् । तत्र ऋजु-मूत्रनयापेक्षया वर्तमानक्षणवृत्तिघटपर्याय स्वरूपम्, अतीतानागतघटपर्याय एव पररूपम् । तत्क्षणवृत्तिस्वभावेन सता घटोस्ति, क्षणान्तरवृत्तिस्वभावेन नास्ति, तथा प्रतीते । तत्क्षणवृत्तिस्वभावेनेव क्षणान्तरवृत्तिस्वभावेनाप्यस्तित्वे एकक्षणवृत्त्येव सर्वं स्यात् । क्षणान्तरवृत्तिस्वभावेन तत्क्षणवृत्तिस्वभावेनाप्यस्तित्वाभावे घटाश्रयव्यवहारस्यैव विलोपापत्ति । विनष्टानुत्पन्नघटव्यवहाराभावान् ।

अथवा घट आदि सब पदार्थोंमें प्रत्येक क्षणमें सजातीय परिणाम होता रहता है, यह विषय सिद्धान्तसे सिद्ध है उसमे ऋजुसूत्रनयकी अपेक्षासे वर्तमान क्षणमे रहने-वाला जो घटका पर्याय है वह घटका निजरूप है तथा भूत और भविष्य अर्थात् जो होगे और होंगे वे सब पर्याय घटके पररूप हैं । उसलिये उसी घटपर्यायदशमे वर्तमान क्षणमें रहनेवाला जो घटका स्वभाव है उस स्वभावसे घट है ॥ और वर्तमान क्षणमे भिन्न भूत वा भविष्य क्षणवृत्ति जो स्वभाव है उस रूपसे घट नहीं है क्योंकि अपने स्वभावमे मत्तप और अन्यके स्वभावसे असत्त्व ही वस्तुका स्वरूप अनुभवमें आता है । और वर्तमान क्षणमे रहनेवाले स्वभावसे जैसे घटका अस्तित्व माना जाता है ऐसे ही यदि अन्य क्षणमे रहनेवाले स्वभावसे भी अस्तित्व मानो तो नव स्वभाव एक क्षणवृत्ति हो जायगा । क्योंकि तब क्षणमे रहनेवाले स्वभावसे जो अस्तित्व है वही अस्तित्व एक क्षणमे है तो कुछ भेद नहीं है, इसलिये नव स्वभाव एक क्षणमें रहनेवाले हो जायगा । तथा वर्तमान क्षणमे भिन्न अन्य क्षणमे रहनेवाले स्वभावसे जैसे वर्तमान अस्तित्वका अभाव माना जाता है ऐसे ही

यदि घटरूप पर्यायके वर्तमान क्षणमें रहनेवाले स्वभावसे भी अस्तित्वका अभाव मानो तो घटके आश्रयसे जो जलानयन तथा जलधारण आदि व्यवहार है उसका सर्वथा लोप हो जायगा, क्योंकि जो घट उत्पन्न होके नष्ट हो गये अथवा अभी जो उत्पन्न ही नहीं हुये उनके साथ घटका जलानयन तथा धारण आदि व्यवहारका अभाव है।

अथवा—तस्मिन्नेव तत्क्षणवर्तिनि रूपादिसमुदायात्मके घटे पृथुबुधोदराद्याकार स्वरूपम्, इतराकारं पररूपम् । तेन पृथुबुधोदराद्याकारेण घटोस्ति, इतराकारेण नास्ति; पृथुबुधोदराद्याकारसत्त्वे घटव्यवहारसत्त्वं तदभावे तदभाव इति तादृशाकारनियतत्वात्तद्व्यवहारस्य पृथुबुधोदराकारेणाप्यस्तित्वाभावे घटस्यासत्त्वापत्तिः, इतराकारेणाप्यस्तित्वे तादृशाकारशून्ये पटादावपि घटव्यवहारप्रसंगः ॥

अथवा उसी घटपर्यायमें उसी क्षणमें रहनेवाले रूप आदिके समूह स्वरूप घटमें जो विशालवृक्षके मूलके समान उदर आदि आकार है वह घटका स्वरूप है, और उस विशाल गोल उदराकारसे भिन्न परका रूप है। इसलिये उस विशाल तथा गोल उदर आदि अपने आकारसे घट है, और अन्य आकारसे नहीं है विशाल तथा गोल उदर आकारकी सत्ताहीमें घटके व्यवहारकी भी सत्ता है, और उस आकारके न होनेमें घटका व्यवहार भी नहीं होता, क्योंकि उसी प्रकारके विशाल गोल आकारके साथ ही घटका व्यवहार नियत है, न कि उसके अभावमें। और उस पृथुबुध उदर आकारसे भी यदि अस्तित्वका अभाव मानो तो घटका ही असत्त्व हो जायगा, और उस घटके विशाल गोल उदर आदि आकारसे भिन्न आकारसे भी यदि घटका सत्त्व मानोगे तो घटके पूर्वोक्त आकारसे शून्य पट आदिमें भी घटके व्यवहारका प्रसङ्ग होगा, क्योंकि घटके वास्तविक आकार न होनेपर भी जब घटकी सत्ता मानी गई तब घटका व्यवहार भी होना उचित ही है।

अथवा—रूपादिविशिष्टो घटश्चक्षुषा गृह्यते इत्यस्मिन्व्यवहारे रूपमुपेन घटो गृह्यते इति रूपं स्वरूप रसादिपररूपम् । तत्र रूपात्मनास्ति, चक्षुरिन्द्रियमात्रप्राप्तत्वात् । यदि चक्षुरेन्द्रियज्ञानविषयत्वं रसस्याप्यङ्गीक्रियते, तदा रसनानीन्द्रियकल्पना व्यर्था । यदि च रसादेरपि रूपस्यापि चक्षुरिन्द्रियजन्यज्ञानविषयता न स्यात्तदा घटस्यैवाग्रहणप्रसंगः, रूपादिज्ञाननियतज्ञान घटादिज्ञानस्य ।

विषय रसको भी स्वीकार करो, अर्थात् नेत्र इन्द्रियके ज्ञानसे रसका भी ज्ञान हो जाय तो रसना इन्द्रियकी कल्पना ही निष्फल होगी । और जैसे नेत्र इन्द्रियके ज्ञानसे रसका ज्ञान नहीं होता ऐसे ही नेत्र इन्द्रियके ज्ञानसे रूप भी न जाना जाय तो रूपसहित घटका ज्ञान-ही न होगा, क्योंकि घट आदि पदार्थका नेत्र इन्द्रियसे जो ज्ञान होता है वह रूप आदि ज्ञानके साथ नियत है, अर्थात् नेत्र इन्द्रियद्वारा घटका ज्ञान उसके रूपके ज्ञानके साथ ही होता है न कि रूपके बिना ।

अथवा-शब्दभेदे ध्रुवोऽर्थभेद इति घटकुटादिशब्दानामप्यर्थभेदस्समभिरूढनयार्पणात् । घटनात् घट -कौटिल्यात्कुट इति तत्क्रियापरिणतिक्षण एवशब्दस्य वृत्तिर्युक्ता । तत्र घटन-क्रियाविषयकर्तृत्वं स्वरूपम्, इतरत्पररूपम् । तत्राद्येनास्ति, इतरेण नास्ति । इत्यादिरीत्या स्वरूपपररूपभेदा ऊह्या ॥

अथवा शब्दके भेद होनेपर अवश्य ही अर्थका भेद होता है, नाना अर्थग्राही सैम-रूढनयकी अपेक्षासे घट कुट आदि पर्यायवाचक शब्दोंका भी अर्थ भेद माना गया है, जैसे इन्द्र, शक्र आदि शब्द एक व्यक्तिके वाचक होनेपर भी “इन्द्रनात् इन्द्र. शक्रनात् शक्र.” ऐश्वर्यसहित होनेसे इन्द्र और शत्रुओंके पराजय आदिमें समर्थ होनेसे शक्र कहे जाते हैं ऐसे ही यहापर भी “घटनात् घट” और “कौटिल्यात् कुट” जलधारण आदि क्रियामें समर्थ होनेसे घट तथा कौटिल्य वक्रता आदि गुणके सम्बन्धसे कुट कहा जाता है, इस प्रकार जिस क्रियाका परिणाम जिस क्षणमें होरहा है उसी क्षणमें उस क्रियाके अनुकूल अर्थवाचक ही शब्दकी प्रवृत्ति भी योग्य है न कि अन्य शब्दकी । इसमें घटत्व अर्थात् जलादि धारणरूप जो क्रिया है उस क्रियाके विषयमें जो कर्त्तापन “कर्त्तृता” है वह घटका निजस्वरूप है । और उससे भिन्न परका रूप है । इनमेंसे प्रथम अर्थात् घटन क्रियाके कर्त्तृतारूपसे घट है । और अन्यरूपसे नहीं । इस प्रकार पूर्वकथित रीतिके अनुसार और भी स्वरूप तथा पररूपके भेदोंकी कल्पना स्वयं करलेना ।

एव घटस्य स्वद्रव्य मृद्रव्य, परद्रव्य सुवर्णादि । घटो मृदात्मनास्ति, सुवर्णाद्यात्मना नास्ति । घटस्य स्वद्रव्यात्मनेव परद्रव्यात्मनापि सत्त्वे घटो मृदात्मको न सुवर्णात्मक इति नियमो न स्यात् । तथा च द्रव्यप्रतिनियमविरोधः ।

इसी प्रकार मृत्तिकारूप द्रव्य घटका स्वद्रव्य अर्थात् निज अपना द्रव्य है, और सुवर्ण

आदि पर द्रव्य है, उनमें मृत्तिकारूप द्रव्यस्वरूपसे तो घट है, और सुवर्णरूप द्रव्यसे नहीं है। और अपने मृत्तिकारूप द्रव्यसे जैसे घटका सत्त्व है ऐसे ही पर सुवर्ण आदि द्रव्यरूपसे भी यदि उसका सत्त्व ही मानो तो घट मृत्तिकामय है, सुवर्णमय नहीं है, ऐसे जो नियम होता है वह नहीं होगा। और ऐसे नहीं माननेसे, अर्थात् पर द्रव्यसे उससे भिन्न द्रव्यका सत्त्व माननेसे प्रत्येक द्रव्यका जो नियम लोकमें है कि यह अमुक द्रव्य है, यह अमुक है इसका विरोध होगा क्योंकि जब सभी द्रव्य स्वद्रव्यसे तथा पर-द्रव्यसे भी है तब भेद क्या है और भेद अभावसे प्रत्येक द्रव्यका नियम नहीं हो सकता।

ननु संयोगविभागादेरनेकद्रव्याश्रयत्वेऽपि न द्रव्यप्रतिनियमो विरुद्धयत इति चेन्न । तस्या-
नेकद्रव्यगुणत्वेनानेकद्रव्यस्यैव स्वद्रव्यत्वात्, स्वानाश्रयद्रव्यान्तरस्यैव परद्रव्यत्वान् । स्वाना-
श्रयद्रव्यात्मनापि संयोगादेस्मत्त्वे स्वाश्रयद्रव्यप्रतिनियमव्याघातस्य तदवस्थत्वान् । तथा पर-
द्रव्यात्मनेव स्वद्रव्यात्मनापि घटस्यास्मत्त्वे सकलद्रव्यानाश्रयत्वप्रसंगेन निराश्रयत्वापत्तिः ।

कदाचित् यह कहो कि संयोग विभाग आदि अनेक द्रव्यके आश्रय रहनेपर भी द्रव्योंके नियमका विरोध नहीं है. यह शका अयुक्त है। क्योंकि संयोग विभाग आदि अनेक द्रव्यके गुण हैं इसलिये अनेक द्रव्य ही उनका स्वद्रव्य है, इसलिये अनेक द्रव्य उनका आधार होनेसे अनेक स्वद्रव्यरूपसे उनकी सत्ता युक्त है. और आधार वा आश्रय जो अन्य द्रव्य नहीं है वही पर द्रव्य है, यदि जो द्रव्य संयोग आदिका आश्रय नहीं है उग अपने अनाश्रय वा अनाधार द्रव्यरूपसे संयोग आदिकी सत्ता मानो तो अमुक द्रव्य संयोग आदिका आश्रय है अमुक द्रव्य नहीं है इस नियमका भङ्ग अवश्य होगा, क्योंकि जब अपने आश्रय द्रव्य स्वरूपसे तथा अनाश्रय द्रव्य स्वरूपसे भी संयोग आदिका अस्तित्व है तब घट संयुक्त है पट संयुक्त नहीं है, यह नियम कैसे हो सकता है। और जैसे पर द्रव्य रूपसे घटकी असत्ता मानी जाती है ऐसे ही स्वद्रव्यमें अमत्ता ही मानी जाय तो सुवर्ण वस्तु स्वद्रव्य और परद्रव्यके आश्रय न होनेसे घट निराधार हो जायगा, क्योंकि तब कोई उसका आधार न रहा तब वह कहा रहेगा।

एव घटस्य स्वक्षेत्र भूतलादि, परक्षेत्र कुड्यादि । घट स्वक्षेत्रेऽस्ति, परक्षेत्रे नास्ति । घटस्य स्वक्षेत्र इव परक्षेत्रेऽपि सत्त्वे प्रतिनियतक्षेत्रत्वानुपपत्तिः । परक्षेत्र इव स्वक्षेत्रेऽप्यगच्छे च निग-
वारत्वापत्तिः ।

इसी प्रकार जिस स्थानमें घट हो वह भूतल वा काष्ठ आदि परक्षेत्र है, आर
अन्य भित्ति आदि जहां घट नहीं है वह उमका परक्षेत्र है। उनमेंमें अपने क्षेत्रमें घट है
और परक्षेत्रमें नहीं है घटकी जैसे स्वक्षेत्रमें सत्ता है ऐसे ही यदि परक्षेत्रमें भी मानी जाय

१ मृत्तिकादि बना हुआ = गोलेने बना हुआ = अपने क्षेत्रका नियम मान गया परंतु पर-
क्षेत्रमें द्रव्य क्षेत्र काट गया भवने मानी गयी है और क्षेत्र द्रव्य क्षेत्रमें अगच्छे च निग-
वारत्वे निग स्थान

तो घट अमुक स्थानमे है अमुक स्थानमे नहीं है यह विभाग नहीं बनेगा, क्योंकि अपने तथा अन्यके क्षेत्रमें भी घटका सत्त्व है तब घटादि पदार्थ कहा है और कहां नहीं है यह विभाग कैसे हो सकता है और परक्षेत्रमें जैसे घटादिका असत्त्व माना है ऐसे ही अपने क्षेत्रमें भी असत्त्व मानो तो घट आदि निराधार ही हो जाएंगे, क्योंकि अपने तथा अन्यके क्षेत्रमें जब असत्ता ही है तब उनकी सत्ताका आधार कौन हो सकता है ॥

तथा घटस्य स्वकालो वर्तमानकाल, परकालोऽतीतादि । तत्र स्वकालेस्ति, परकाले नास्ति । घटस्य स्वकाल इव परकालेऽपि सत्त्वे प्रतिनियतकालत्वाभावेन नित्यत्वमेव स्यात् । परकाल इव स्वकालेऽप्यसत्त्वे सकलकालासम्बन्धित्वप्रसङ्गेनावस्तुत्वापत्तिः । कालसम्बन्धित्वमेव हि वस्तुत्वम् । एवञ्च घटो घटत्वेनास्ति, पटत्वेन नास्ति, मृद्वव्येणास्ति, सुवर्णद्रव्येण नास्ति, म्वक्षेत्रादस्ति, परक्षेत्रान्नास्ति, स्वकालादस्ति, परकालान्नास्तीति पर्यवसन्नम् ।

तथा घटका स्वकाल क्या है ? कि वर्तमान काल, अर्थात् जिस कालमें घटपर्याय वर्तता है वही उसका निज काल है, और भूत भविष्यत् उसके पर काल है क्योंकि वर्तमान काल-महित भूत भविष्य कालमें यह घट नहीं है । इनमेंसे अपने कालमें तो घट है और पर कालमें नहीं है । और जैसे निज कालमें घटकी सत्ता है ऐसे ही यदि पर कालमें भी मानी जाय तो अमुक कालमें घट है और अमुक कालमें नहीं है इस प्रकार नियत कालके अभावसे घट नित्य हो जायगा, क्योंकि निज तथा पर कालमें भी जब उसकी सत्ता मानी गई तो कहा नहीं है ? । और पर कालमें जैसे असत्ता है ऐसे ही स्वकालमें भी यदि असत्ता ही मानो तो किसी कालमें घटकी सत्ताका सम्बन्ध न होनेसे शशशृङ्गवत् घट अवन्तु हो जायगा । क्योंकि किसी न किसी कालके साथ वस्तुकी सत्ताका संबन्ध होने ही से उसका वस्तुत्व सिद्ध होता है । अब इस प्रकार पूर्व कथित रीतिसे घटत्व धर्मसे घट है पटत्व धर्मसे नहीं है, पट मृत्तिका रूप म्वद्रव्य स्वरूपसे है, पर सुवर्ण द्रव्यसे नहीं है, घट अपने क्षेत्रमें है पर क्षेत्रमें नहीं है, और घट अपने कालसे है, पर कालमें नहीं है, यह तात्पर्य सिद्ध हुआ ।

अत्राय घोषप्रकार - पटत्वेनेति तृतीयार्थोऽवच्छिन्नत्व, धात्वर्थेन्येति । असधात्वर्थोऽस्मिन् सत्त्वपर्यवसन्नम् । आख्यातार्थ आश्रयत्वम् । तथा च घटत्वावच्छिन्नान्नास्तित्वाश्रयो घट इति प्रथमभावयाहोष । अभावानामधिकरणात्मकतया पटत्वावच्छिन्नाभावस्य घटन्वरूपत्वान्, तत्र न्यूनमभिधातृतासंपादोर्भावोर्ध, आश्रयत्वमारयानार्थ, इति रीत्या तादृशाभावाश्रयो घट इति घोषेऽपि तादृशाभावात्मकत्वमेव घटस्य सिद्धयति, अभावानामधिकरणात्मकत्वान् । तृतीयदायके मृद्वपटोत्तरतृतीयाया अवच्छिन्नत्वमर्थ । एवमत्रेऽपि बोधा उह्या ॥

इस अवच्छेदक धर्मका वैशिष्ट्य है और उस अवच्छिन्नत्वका अन्वय धातुके अर्थ मत्तामे होता है, अस्त, धातुका अर्थ जो अस्तित्व है उसका भी सत्ता रूप अर्थसे तात्पर्य है, 'अस्ति' में जो आख्यात 'ति' है उसका आश्रय अर्थ है। तो अब इस प्रकारसे—घटत्व धर्मसे अवच्छिन्न जो अस्तित्व अर्थात् सत्ता उस सत्ताका आश्रय घट, यह प्रथम वाक्यका वाक्यार्थ “घट घटत्वेन अस्ति” इन तीनों पदोंको मिलाके हुआ और सब अभाव जैन मतमे अधिकारणरूप मानेगये है इस प्रकारसे घट अभावका अधिकरण होनेसे पटत्व धर्मसे अवच्छिन्न जो अभाव अर्थात् पटका अभाव घटरूप है, क्योंकि यहा पटाऽभावका आधार घट माना है। उसी अपने अधिकरण भूत घटरूप वह होगा, और 'न अस्ति' यहापर नञ् अर्थात् निषेध-रूप अर्थवाचक 'न' इस अव्यय पदकी समीपतासे अस् धातुका अभाव अर्थ है, अर्थात् 'न अस्ति' इन दोनोंको मिलाके अभावरूप अर्थ हुआ, और आख्यात 'ति' विभक्तिका आश्रय अर्थ है यह पूर्वमें कह आये है, तो इसी रीतिसे पटत्व धर्मसे अवच्छिन्न जो पट उस पटत्वावच्छिन्न अभावका आश्रय घट इस प्रकारका, “घट पटत्वेन नास्ति” इस द्वितीय वाक्यका अर्थ करनेपर पटत्वावच्छिन्न अभावरूपता ही घटकी सिद्ध होती है क्योंकि अभाव जब अपने आधार स्वरूप है। तब पटत्वरूप धर्मसे अवच्छिन्न पटके अभावका आधार घट है 'इसलिये पटत्व धर्मसे अवच्छिन्न अभाव स्वरूप घट है यह स्पष्ट रीतिसे अर्थ होगया और' “घट मृद्व्येण अस्ति” (घट अपने मृत्तिकारूप द्रव्यमे है) इस तृतीय वाक्यमें भी मृद्व्य इस पदके आगे जो तृतीया विभक्ति है उसका भी अवच्छिन्नत्व अर्थ है और अस् तथा तिका अर्थ पूर्ववत् सत्ता तथा आश्रय है अवच्छिन्नत्वका अन्वय आश्रय-रूप तिके अर्थमें पूर्ववत् है मिलाके मृद्व्यत्वसे अवच्छिन्न जो अस्तिना उसका आश्रय घट यह वाक्यार्थ हुआ इसी प्रकारसे आगेके चतुर्थ आदि वाक्योंका अर्थ भी समझलना।

ननु—सर्वपदार्थानामपि स्वरूपादिचतुष्टयपररूपादिचतुष्टयाभ्या व्यवस्थायासमीक्रियमाणायां स्वरूपादीनां स्वरूपाद्यन्तरस्याभावात्कथं व्यवस्था स्यात् ? तेषामपि स्वरूपाद्यन्तराग-
द्भावेऽनवस्था प्रसंगान्, सुदूरमपि गत्वा स्वरूपाद्यन्तराभावेऽपि कस्यचिद्व्यवस्थाया किं स्या-
त्स्वरूपाद्यपेक्षया सत्त्वासत्त्वमसमर्थनरूपया स्वगृह्णमान्यया प्रक्रियया ? यथाप्रतीति वस्तुनान-
स्थोपपत्ते ॥ इति चेत्—अनभिज्ञो भवान् वस्तुस्वरूपपरीक्षया । वस्तुस्वरूप प्रतीतिरेव स्वप्न

पाद्यवच्छिन्नसत्त्वासत्त्वादिक विषयीकरोतीति निरूपयितुमुपक्रान्तत्वात् । अन्यथा नानानिरं-
कुशविप्रतिपत्तीना निवारयितुमशक्ते । वस्तुनो हि यथैवावाधितप्रतीतिस्तथैव स्वरूपव्यवस्था,
'मानाधीना मेयसिद्धि' इति वचनात् । एवञ्च-स्वरूपादीना स्वरूपाद्यन्तरं प्रतीयते वा न वा ?
अन्येस्वरूपाद्यन्तरं नागीक्रियत एव । एवमपि तेषामस्तित्वनास्तित्वव्यवस्थाऽग्रे प्रपञ्चयि-
ष्यते । आद्ये स्वरूपादीनामपि स्वरूपाद्यन्तरमगीक्रियते, प्रतीयतुरोधात् । न चैवमनवस्था,
यत्र स्वरूपाद्यन्तरस्य प्रतीतिस्तत्र व्यवस्थोपपत्ते । तत्र जीवस्य तावदुपयोगसामान्य स्वरूप,
तस्य तद्व्यवस्थात्वात् । उपयोगो लक्षणमिति वचनात् । ततोऽन्योऽनुपयोग पररूपम् । ताभ्या
सदसत्त्वे प्रतीयेते । उपयोगसामान्यस्य च ज्ञानदर्शनान्यतरत्वं स्वरूपम्, इतरत्पररूपम् ।
उपयोगविशेषस्य ज्ञानस्य स्वार्थाकारनिश्चयात्मकत्वं स्वरूपम्, दर्शनस्य किञ्चिदित्यादिरूपे
णाकारग्रहणम् स्वरूपम् । ज्ञानस्यापि परोक्षस्यावैशद्यं स्वरूपम् । प्रत्यक्षस्य वैशद्यं स्वरूपम् ।
दर्शनस्यापि चक्षुरचक्षुर्निमित्तस्य चक्षुरादिजन्यार्थग्रहणं स्वरूपम् । अवधिदर्शनस्यावधिविषयी-
भूतार्थग्रहणं स्वरूपम् । परोक्षस्यापि मतिज्ञानस्येन्द्रियानिन्द्रियजन्यत्वे सति स्वार्थाकारव्यवसा-
यात्मकत्वं स्वरूपम् । अनिन्द्रियमात्रजन्यत्वं श्रुतस्य स्वरूपम् । प्रत्यक्षस्यापि विकलस्याव-
धिमन पर्यायलक्षणस्येन्द्रियानिन्द्रियानपेक्षत्वे सति स्पष्टतया स्वार्थव्यवसायात्मकत्वं स्वरूपम् ।
सकलप्रत्यक्षस्य केवलज्ञानलक्षणस्य सकलद्रव्यपर्यायसाक्षात्करणं स्वरूपम् । ततोऽन्यत्सत्त्वं तु
पररूपम् । ताभ्या मदमत्त्वे प्रतिपत्तव्ये । एवमुत्तरोत्तरविशेषाणामपि स्वरूपपररूपे बुद्धिमद्भि-
रूपे । तद्विशेषप्रतिविशेषाणामनन्तत्वात् ।

शङ्का—सम्पूर्ण पदार्थोंकी व्यवस्था स्वरूप अर्थात् निजरूप द्रव्य क्षेत्र काल, तथा परके रूप,
द्रव्य, क्षेत्र तथा काल इन चारोके समुदायसे स्वीकार करनेपर रूप द्रव्य क्षेत्र तथा काल ये
भी पदार्थ हैं इनका भी स्वरूप द्रव्यादि होना चाहिये, सो तो मानना नहीं, तब स्वरूप
चतुष्टयके अन्य स्वरूप आदि चतुष्टयके अभावसे कैसे इनकी व्यवस्था होमकती है और यदि
स्वरूप, द्रव्य क्षेत्र तथा काल इन चारोके भी अन्य स्वरूप द्रव्य क्षेत्र कालकी सत्ता मानोगे तो
उनके भी अन्य स्वरूप द्रव्य आदि तथा पररूप द्रव्यादि चारो मानने पड़ेंगे, तथा उनके भी
अन्य स्वरूप द्रव्य आदि चारो होंगे इस प्रकार अनवस्था दोष होगा, कहीं विश्राम न मिलेगा
व्योक्ति जो २ स्वरूप द्रव्य आदि मानोगे उन सभीको अपने स्वरूपका बोध करानेके लिये
दूसरे स्वरूप पररूप द्रव्य आदिकी आवश्यकता पड़ती वगैरह लगातार चली जायगी कहीं भी
रूकना नहीं हो सकती इसलिये अतिदूर जाके भी किसी पदार्थकी व्यवस्था करनेमें उनके
जब स्वरूप द्रव्य आदि चतुष्टयके दूसरे स्वरूप आदि चतुष्टयके न होनेपर भी वस्तुकी व्यवस्था
तो करना पड़ेगी है, तो पदार्थके सत्य अमत्त्वको प्रमाणित करनेवाली तथा अपने ही प्र-
माणों से उन मतमें गानकी है इस स्वरूप तथा पररूप आदि चतुष्टयकी अपेक्षा करनेवाली
प्रमाणों से प्रतीति है । क्योंकि वस्तुना स्वरूप जैसे मानना है वैसी ही व्यवस्था करनी
पड़ेगी है । यदि ऐसा नही तो—एक चतुष्टय स्वरूपकी परीक्षासे अज्ञान हो । व्योक्ति वस्तुके

स्वरूपका भान होना ही स्वकीय रूप द्रव्य आदि चतुष्टय, तथा परकीय रूप द्रव्य आदि चतुष्टय सहित सत्त्व तथा असत्त्व आदिको विषय करता है। इस बातके ही निरूपण करनेको हमारे प्रयत्नका आरम्भ है। और यदि प्रमाणोंसे वस्तुके स्वरूपका भासना सिद्ध न किया जाय तो प्रमाणरूप अंकुशके बिना वादियोंकी अनेक प्रकारकी जो विप्रतिपत्ति अर्थात् विरुद्ध युक्ति है उनका निवारण करनेमें सर्वथा असमर्थ है क्योंकि वस्तुके स्वरूपकी व्यवस्था उसी प्रकारसे करनी चाहिये कि जिसमें उसका भान बिना किसी प्रमाणके वाँचसे निर्विवाद हो प्रमाणके आधीन प्रमेय पदार्थोंकी सिद्धि होती है ऐसा अन्य ग्रन्थमें आचार्यका वचन है। सो इस रीतिसे अब विचारना है कि स्व तथा पररूप द्रव्य आदि चतुष्टयके अन्य स्वरूप द्रव्यादि चतुष्टयकी प्रतीति होती है वा नहीं? यदि अन्त्यपक्ष है अर्थात् नहीं हो, तो स्वरूप आदिके अन्य स्वरूप आदिका तो स्वीकार ही नहीं है प्रतीति कैसे होती है। ऐसा माननेपर भी उनके अस्तित्व तथा नास्तित्व आदिकी व्यवस्थाका वर्णन आगे चलके करेंगे। और यदि प्रथम पक्ष है। अर्थात् स्वरूप आदि चतुष्टयके भी अन्य स्वरूप आदिका भान होता है तो बोधके अनुसार स्वरूप आदि चतुष्टयके भी अन्य स्वरूप आदि चतुष्टयका अङ्गीकार करते हैं। अब कदाचित् कहो कि स्वरूप आदि चतुष्टयके अन्य स्वरूप आदि चतुष्टय जगें स्वीकार किया है ऐसे ही इस अन्य स्वरूप आदिके भी और अन्य स्वरूप आदि चतुष्टय होंगे। तथा उनके भी अन्य स्वरूप आदि चतुष्टय होंगे, तो इस प्रकार अनवस्था होगी आवेगा? जहापर अन्य स्वरूप आदि चतुष्टयका भान होता है वही ही पर व्यवस्थाकी उपपत्ति भी हो जायगी। अब जीवके स्वरूपके विषयमें स्वरूप द्रव्यादिका विचार करने हैं—उगम प्रथम “उपयोगसामान्य” यह जीवका स्वरूप है, क्योंकि उपयोगसामान्यरूप ही जीवका लक्षण है “उपयोगो लक्षणम्” उपयोग ही जीवका लक्षण है। ऐसा महाशास्त्रका वचन है। और उस उपयोगसे अन्य जो अनुपयोग है वही जीवका पररूप है। इन दोनोंमें उपयोगसे तो जीवका सत्त्व, और अनुपयोगमें असत्त्वका भान होता है, और उपयोग सामान्यका स्वरूप, ज्ञान दर्शन इन दोनोंमें अन्यतर अर्थात् ज्ञान दर्शनमें कोई भी एक है, जो ज्ञान दर्शनसे भिन्न उपयोगका पररूप है। और इनमें भी उपयोग विशेष जो ज्ञान है उसका स्वरूप अपनेमें प्रकाशनीय जो पदार्थ, उन पदार्थका निश्चय है। और इन्द्रिय

पदार्थके सन्निधान होते ही विशेष्यविशेषणभावसे शून्य कुछ है इत्यादिरूपसे आकारका ग्रहण करना दर्शनका स्वरूप है, तथा पदार्थोंका अवैशद्य रूपसे, अर्थात् स्वच्छता तथा निर्मलतापूर्वक स्पष्टरीति न भासना परोक्षज्ञानका स्वरूप है, तथा वैशद्य अर्थात् निर्मलता वा स्वच्छता पूर्वक स्पष्टरीतिसे भासना प्रत्यक्ष ज्ञानका स्वरूप है और चारै प्रकारके दर्शनोंमेंसे चक्षु तथा अर्चक्षुको निमित्त मानके जो दर्शन होता है, उसका नेत्र आदियोंसे उत्पन्न पदार्थकी सत्तामात्रका ग्रहण ही स्वरूप है, इसी प्रकार अवधिदर्शनका अवधिदर्शनके विषय भूत पदार्थकी सत्ताका ग्रहण करना स्वरूप है और परोक्ष ज्ञानमें भी मर्तिज्ञानरूप परोक्षज्ञानका इन्द्रिय तथा मनसे जन्य, अर्थात् उत्पन्न होकर अपनेसे प्रकाशनीय पदार्थका निश्चय होजाना ही स्वरूप है। तथा अनिन्द्रिय जो मन है, उस मनमात्रसे उत्पन्न होना परोक्ष ज्ञानका स्वरूप है। और इन्द्रिय तथा अनिन्द्रिय मनकी कुछ भी अपेक्षा न रखकर, केवल आत्मामात्रकी अपेक्षासे निर्मलता पूर्व स्पष्टरीति अपने विषयभूत पदार्थोंका निश्चय करना यह विरल प्रत्यक्षरूप अवधि तथा मन पर्ययज्ञानका स्वरूप है, और सम्पूर्ण द्रव्य, तथा सम्पूर्ण पर्यायोंको साक्षात्कार करना, यह सकल प्रत्यक्षरूप केवल ज्ञानका स्वरूप है। इस अपने २ स्वरूपसे भिन्न २ सत्त्व सबका पररूप है। इन्ही अपने स्वरूप तथा पररूपसे सत्त्व तथा असत्त्व जानेजाते हैं। इस प्रकार यहातक तो स्वरूप पररूप आदिके अन्यस्वरूप पररूपादि हमने कहे। इस प्रकार उत्तरोत्तर ज्ञानोंके जो विशेष है उनके भी स्वरूप पररूपादिकी फलपना बुद्धिमानोंको स्वयं करलेनी चाहिये। क्योंकि ज्ञानोंके भेद अवान्तर भेद पुन उनके प्रभेद अनन्त है सबका निरूपण असंभव है।

ननु-प्रमेयस्य किं स्वरूपं किंवा पररूपम् ? याभ्यां प्रमेयं स्यादस्ति स्यान्नास्तीति व्यपदिश्ये-
तेति चेत् ? उच्यते । प्रमेयस्य प्रमेयत्व स्वरूपं, घटत्वादिकं पररूपम् । प्रमेयं प्रमेयत्वेनास्ति,
घटत्वादिना नास्ति ॥

शङ्का-प्रमेयका क्या तो स्वरूप है और क्या पररूप है ? जिन स्वरूप तथा पररूपमें
'प्रमेयः स्यादस्ति तथा स्यान्नास्ति' कथंचित् प्रमेय है और कथंचित् नहीं है, ऐसा

उसके विषयमें कहा जाय ? इस प्रश्नका उत्तर कहते हैं.—प्रमेयका प्रमेयत्व जो अवच्छेदक धर्म है वही उसका स्वरूप है और घटत्व आदि पररूप है। इस हेतुमे प्रमेय प्रमेयत्व स्वरूपसे है और घटत्व रूपसे नहीं है।

अन्ये तु—“प्रमेयस्य स्वरूपं प्रमेयत्वम्, अप्रमेयत्व पररूपम्। न च-अप्रमेयत्वं प्रमेयत्वाभावस्य चाप्रसिद्ध इति वान्यम्, प्रमेयत्वाभावस्य शशविपाणादौ प्रसिद्धत्वान्। न च-शशविपाणादीनां प्रमेयत्वाभावस्य च व्यवहारविषयत्वेन प्रमेयत्वापत्तिरिति वान्यम्, तत्त्वायकप्रमाणाभावेन प्रमेयत्वासिद्धेः। प्रमेयत्व हि प्रमाणजन्यप्रमितिविषयत्वम्, तत्र प्रमाणाभावे नोपपद्यते। एवञ्च निरुक्तस्वरूपपररूपाभ्यां प्रमेयस्यास्तित्वनास्तित्वोपपत्तिः।” इत्याहुः ॥

और अन्यवादी तो—प्रमेयत्वको प्रमेयका स्वरूप और अप्रमेयत्वको पररूप कहते हैं। अब कदाचित् ऐसी शङ्का करो कि अप्रमेयत्व तो प्रमेयत्वका अभावस्वरूप है और प्रमेयत्वका अभाव तो अप्रसिद्ध है, क्योंकि प्रमेयका अर्थ है कि प्रत्यक्ष प्रमाणआदिसे जाना जाय सो ऐसा कौन पदार्थ है जो प्रत्यक्षादि प्रमाणोंसे नहीं जाना जाता। इस कारणमे प्रमेयत्वका अभाव अप्रसिद्ध है, सो ऐसी शंका नहीं कर सकते क्योंकि प्रमेयत्वका अभाव भी शश वा अश्व शृंग आदिमें प्रसिद्ध है। कदाचित् यह कहो कि शशशृंगआदिकमें भी प्रमेयत्वके अभाव रूपसे लोकमें व्यवहार है इसलिये शशशृंग आदिमें जो प्रमेयत्वका अभाव है उसको भी प्रमेयत्व होजायगा क्योंकि शशशृंग आदिमें प्रमेयत्वके अभावरूपमे प्रमेयत्वका अभाव जाना जाता है। यह कथन नहीं कर सकते क्योंकि प्रमेयत्वाभावके जाननेमें साधक कोई प्रमाण नहीं है इस कारण प्रमेयत्वके अभावमें प्रमेयत्वकी मिद्धि नहीं हो सकती इसका हेतु यह है कि प्रमाणसे उत्पन्न जो प्रमितिरूप फल उस प्रमितिका जो विषय है उसको प्रमेयत्व कहते हैं अतः प्रमेयत्वके अभावको प्रमाणजन्य प्रमितिका विषय होना बिना किसी प्रमाणके युक्तिसे नहीं सिद्ध हो सकता। इस प्रकार पूर्वकथित रीतिमे स्वरूप प्रमेयत्वसे और अप्रमेयत्व पररूपमे प्रमेयका अस्तित्व तथा नास्तित्व युक्तिपूर्वक सिद्ध है ॥ ऐसा अन्यवादी कहते हैं।

ननु—जीवादिद्रव्याणां पण्णां किं स्वद्रव्य किं वा परद्रव्यम्? याभ्यामस्तित्वनास्तित्वं व्यवतिष्ठेते, द्रव्यान्तरस्यासम्भवान्, इति चेदुच्यते। तेषामपि शुद्ध मद्रव्यमपेक्षया नास्तित्वं तत्प्रतिपक्षं सदभावमशुद्धद्रव्यमपेक्षया नास्तित्वं चोपपद्यते ॥

शङ्का—जीव अजीव पद द्रव्योंका क्या तो स्वद्रव्य है और क्या पर द्रव्य है ?

कि पद द्रव्योंके स्वद्रव्यसे अस्तित्व और परद्रव्यसे नास्तित्व उनमें व्यवस्थित हो क्योंकि छ द्रव्योंसे भिन्न तो कोई द्रव्य ही नहीं है तब इनके स्वद्रव्य तथा परद्रव्यसे अस्तित्वआदि धर्म पद द्रव्योंमें कैसे रह सकते हैं ? ॥ यदि ऐसा प्रश्न करो तो इसका उत्तर कहते हैं— इन पद द्रव्योंका भी शुद्ध सत् द्रव्यकी अपेक्षासे तो अस्तित्व, और उससे विरुद्ध अशुद्ध असत् द्रव्यकी अपेक्षासे नास्तित्व भी सिद्ध होता है, अर्थात् पद (छ) द्रव्योंका शुद्ध सत् द्रव्य तो स्वरूप है उसकी अपेक्षासे और अशुद्ध असत् द्रव्य इनका परद्रव्य है, उसकी अपेक्षासे छ द्रव्योंका नास्तित्व भी युक्तिपूर्वक सिद्ध है ।

ननु—महासत्त्वरूपस्य शुद्धद्रव्यस्य स्वपरद्रव्यादिव्यवस्था कथं ? तस्य सकलद्रव्यक्षेत्र-कालभावात्मकत्वान्, तद्व्यतिरेकेणान्यद्रव्याद्यभावात्, इति चेन्न,—शुद्धद्रव्यस्यापि सकल-द्रव्यक्षेत्रकालाद्यपेक्षया सत्त्वस्य, विकलद्रव्याद्यपेक्षयाऽसत्त्वस्य च, व्यवस्थिते । 'सत्ता स-प्रतिपक्षैका' इति वचनात् ।

प्रश्न —महासत्त्वरूप जो शुद्ध द्रव्य है उसकी स्वकीय तथा परकीय द्रव्यकी व्यवस्था कैसे होसकती है ? क्योंकि महासत्त्वरूप शुद्ध द्रव्य तो सपूर्ण द्रव्य क्षेत्र काल तथा भाव स्वरूप ही है, उससे भिन्न जब दूसरा द्रव्य नहीं है तब महासत्त्वरूप शुद्ध द्रव्यका क्या स्वद्रव्य होसकता है और क्या परद्रव्य होसकता है और स्व पर द्रव्यके बिना महासत्त्वरूप शुद्ध द्रव्यकी सत्त्व असत्त्वकी व्यवस्था कैसे होसकती है ? । ऐसी शका कभी नहीं कर सकते । क्योंकि महासत्त्वरूप शुद्धद्रव्यके भी सकल द्रव्य क्षेत्र तथा कालादिकी अपेक्षासे सत्त्वकी और विकल द्रव्य क्षेत्र कालादिकी अपेक्षासे असत्त्वकी व्यवस्था पूर्ण रीतिसे है अर्थात् महासत्त्व शुद्ध द्रव्यका सकल द्रव्य क्षेत्र काल तथा भाव तो स्वकीय द्रव्य है उनकी अपेक्षामें सत्त्व और विकल द्रव्य क्षेत्र काल भाव पररूप है उनकी अपेक्षासे असत्त्व भी युक्तिसे सिद्ध है ॥ सपूर्ण द्रव्य क्षेत्र कालादिरूप जो एक महासत्ता है वही विकल द्रव्य क्षेत्र आदिमें प्रतिपक्ष महित है ॥ ऐसा अन्यत्र आचार्यका वचन है ।

एतेन सकलक्षेत्रकालव्यापिनो गगनस्य सकलकालक्षेत्रापेक्षया सत्त्व यत्किञ्चिन्क्षेत्रकालापेक्षयाऽसत्त्व च निरूपित प्रतिपत्तव्यम् ।

इस महासत्त्वरूप शुद्ध द्रव्यके स्वकीय तथा परकीय द्रव्य क्षेत्र आदिके निरूपणमें ही सपूर्ण क्षेत्र काल व्यापी आकाशका भी सपूर्ण काल क्षेत्रकी अपेक्षामें तो सत्त्व और अन-भिन्नित्व क्षेत्र कालकी अपेक्षामें असत्त्व भी पूर्ण रीतिसे प्रतिपादित होगया यह समझनेका ।

ननु-अस्तित्वमेव वस्तुनस्वरूपं, न पुनर्नास्तित्व, तस्य पररूपाश्रयत्वान् । यदि च पर-
रूपाश्रितमपि नास्तित्वं वस्तुन स्वरूप, तदा पटगतरूपादिकमपि घटस्य स्वरूपं स्यान्, इति
चेन्न, उभयस्यापि स्वरूपत्वे प्रमाणसद्भावात् । तथाहि-घटस्य स्वरूपाद्यवच्छिन्नास्तित्व पररू-
पाद्यवच्छिन्ननास्तित्वं च प्रत्यक्षेणैव गृह्यते । घटो घटत्वेनास्तीत्यवधितप्रतीते । अनुमान-
प्रयोगश्च-अस्तित्व स्वभावेनाविनाभूतं-विशेषणत्वान्, साधर्म्यवत् । यथा साधर्म्यं वैध-
र्म्येणाविनाभूतं-तथास्तित्वं स्वभावेन नास्तित्वेनाविनाभूतम् । अविनाभूतत्वं च नियमेनै-
काधिकरणवृत्तित्वम् ॥

प्रश्न.-अस्तित्व ही अर्थात् सत्ता ही वस्तुका स्वरूप है न कि नास्तित्व वा अमत्ता, क्योंकि
अस्तित्व वा सत्त्व तो घट आदि वस्तुके आश्रय है और नास्तित्व वा अमत्ता पररूप आ-
दिके आश्रयसे रहती है । और यदि पररूपके आश्रित होके भी नास्तित्व घट वस्तुका
स्वरूप हो, तो पटमें जो रूप आदि है वे भी घटके स्वरूप हो जायेंगे ? ऐसी शक्ता नहीं
कर सकते, क्योंकि प्रमाण होनेसे अस्तित्व तथा नास्तित्व दोनों वस्तुके स्वरूप हैं, जैसे
घटके स्वरूप द्रव्यत्व आदिसे अवच्छिन्न तो अस्तित्व और पररूप द्रव्यत्व आदिसे अव-
च्छिन्न नास्तित्व दोनों स्वरूप प्रत्यक्षसे अनुभूत होते हैं । घट अपने घटत्वरूप धर्मसे है
और पररूप पटत्व धर्मसे नहीं है, यह प्रतीति अर्थात् अनुभव विना किसी प्रमाणकी
बाधाके होता है । इस अनुभवको दृढ़ करनेके लिये अनुमानका भी प्रयोग है,—जैसे
अस्तित्व घटके स्वभावसे अविनाभूत है क्योंकि वह विशेषणीभूत धर्म है जैसे साधर्म्य ।
तात्पर्य यह है कि जैसे धूम अग्निके विना नहीं रहसकता अतः जहां धूम है वहां अग्नि
अवश्य है इसलिये धूम अग्निका अविनाभूत है, ऐसे ही अस्तित्व भी अपने स्वभाव घटा-
दिका अविनाभूत अर्थात् अपने स्वभावसे साधर्म्य वैधर्म्यके तुल्य व्याप्त है । जैसे जब किसी
अपेक्षासे किसी पदार्थके साथ किसी पदार्थका साधर्म्य है तो वह धर्म भी किसीकी अपेक्षासे
उसीमें विद्यमान है जैसे घटमें मृत्तिका द्रव्यसे साधर्म्य है तो उसी घटमें मुखर्ण द्रव्यसे
वैधर्म्य भी है, ऐसे ही अस्तित्व भी अपने स्वभाव नास्तित्वसे व्याप्त अर्थात् अविनाभूत है,
तात्पर्य यह है कि जब घटमें स्वरूप द्रव्यादिकी अपेक्षामें अस्तित्व है तब उसी घटमें अन्य

द्रव्यादिककी अपेक्षामें नास्तित्व भी है, क्योंकि अस्तित्व नास्तित्व इन दोनोंमें अविनाभूत
हैं और अविनाभूत जो है वे धूम और अग्निके समान एक अविच्छेदने नियमित
रहते हैं इस हेतुसे साधर्म्य वैधर्म्यके समान जहां अस्तित्व स्वरूप द्रव्यादिकी अपेक्षामें है
वहां पररूप द्रव्यादिकी अपेक्षामें नास्तित्व भी है इस प्रकार अस्तित्व तथा नास्तित्व दोनों
वस्तुका स्वरूप सिद्ध होगया ॥

ननु-घटोऽभिधेयः प्रमेयत्वादित्यादिहेतौ वैधर्म्यविरहेऽपि साधर्म्यं दृश्यते इति साधर्म्यस्य वैधर्म्याविनाभूतत्वाभावाच्च दृष्टान्तसंगतिः, इति चेदुच्यते । साधर्म्यं नाम साध्याधिकरणवृत्तित्वेन निश्चितत्वम् । वैधर्म्यं च साध्याभावाधिकरणावृत्तित्वेन निश्चितत्वम् । एवं चाभिधेयत्वाभावाधिकरणे शशशृङ्गादाववृत्तित्वेन निश्चितत्वं प्रमेयत्वस्य वर्तते इति तादृशहेतोर्वैधर्म्यमक्षतमिति ।

प्रश्नः—“घटः अभिधेयः प्रमेयत्वात्” घट अभिधेय अर्थात् कथनके योग्य है । क्योंकि उसमें प्रमेयत्व धर्म है, इत्यादि अनुमानमें जहां प्रमेयत्व आदि हेतु है, वहां वैधर्म्यके अभावमें साधर्म्य है तो साधर्म्य वैधर्म्यका साहचर्य्य न रहा तब साधर्म्य वैधर्म्यके सदृश अस्तित्व नास्तित्वसे व्याप्त है यह दृष्टात अयोग्य है । कारण यह है कि प्रमेय सब पदार्थ है तो जहां प्रमेयत्व है वहां प्रमेयत्वका अभाव न होनेसे वैधर्म्यके विना भी साधर्म्य है ? । यदि ऐसी शका करो तो इसका उत्तर देते हैं,—साध्यके अधिकरण आधारोंमें जिसकी वृत्तिता निश्चित हो उसको साधर्म्य कहते हैं, और साध्यके अभावके अधिकरणमें जिसका अवृत्तित्व अर्थात् न रहना निश्चित हो उसको वैधर्म्य कहते हैं इसलिये पूर्व कथित अनुमानमें साध्य अभिधेयत्व है उसके अभावके अधिकरण शशशृङ्गा आदिमें अवृत्तिता प्रमेयत्वकी निश्चित है क्योंकि शशशृङ्गा आदि कुछ न होनेसे न उसमें अभिधेयत्व साध्य है और न प्रमेयत्व हेतु ही है इसलिये साध्याभावके अधिकरणमें अवृत्तित्वरूपसे निश्चितत्व धर्म प्रमेयत्वमें है इसलिये पूर्णरूपसे इस हेतुमें वैधर्म्य भी है ।

एवं—नास्तित्व स्वाभावेनास्तित्वेनाविनाभूतम्, विशेषणत्वात् । वैधर्म्यवत्, इत्यनुमानेनापि तयोर्विनाभावसिद्धिः ।

और जैसे अस्तित्व नास्तित्वस्वभावसे व्याप्त है यह अनुमान पूर्व सिद्ध कर चुके हैं ऐसे यह भी अनुमान है । कि नास्तित्व अस्तित्वस्वभावसे अविनाभूत अर्थात् व्याप्त है क्योंकि वह विशेषण है जैसे वैधर्म्य इस अनुमानसे नास्तित्व अस्तित्वका अविनाभाव सिद्ध है ।

ननु पृथिवीतरेभ्यो भिद्यते, गन्धवत्त्वादित्यादिकेवलव्यतिरेकिहेतौ वैधर्म्यं साधर्म्येण विनापि वर्तते इति निरुक्तानुमाने दृष्टान्तसंगतिरिति चेन्न । केवलव्यतिरेकिहेतावपि साधर्म्यं घटादादेव सम्भवान् । इतरभेदाधिकरणे घटे गन्धवत्त्वम्पदेनोर्निश्चितत्वेन साधर्म्यस्याक्षतत्वान् । पक्षभिन्न एव साधर्म्यं न पक्ष इति नियमाभावान् ।

प्रश्न:—‘पृथिवी इतरेभ्यः भिद्यते गन्धवत्त्वात्’ पृथिवी जल आदिसे भिन्न है क्योंकि उसमें गन्धवत्त्व है इत्यादि केवलव्यतिरेकी हेतुवाले अनुमानमें गन्धवत्त्वरूप केवलव्यतिरेकी हेतु अर्थात् जब अपनेसे साध्य पदार्थमें ही रहनेवाले हेतुमें वैधर्म्य साधर्म्यके बिना ही है। इस हेतुसे नास्तित्व अस्तित्वस्वभावसे विरोधता होनेसे व्याप्त है वैधर्म्यके तुल्य यह जो दृष्टान्त दिया है सो असंगत है^१। ऐसी शका नहीं कर सकते। क्योंकि पृथिवी-मात्रमें रहनेवाले गन्धवत्त्वरूप केवलव्यतिरेकी हेतुमें भी साधर्म्यका सम्भव घटआदिरूप पृथिवीमें ही है। साध्यके अधिकरणमें वृत्तित्वरूपसे निश्चितत्व यह हम साधर्म्यका स्वरूप पूर्व कह आये है सो यहा पृथिवीसे इतर जलादिका भेद साध्य है इसलिये पृथिवीमें अन्यप्रतियोगिक भेदके अधिकरणरूप घटमें गन्धवत्त्वरूप हेतुका होना निश्चित है। इस कारण गन्धवत्त्वरूप हेतुमें साध्यके अधिकरणमें वृत्तित्वसे निश्चितत्वरूप साधर्म्य पूर्ण रूपसे है। और पक्षसे भिन्नमें ही साधर्म्य चाहिये न कि पक्षमें ऐसा नियम तो नहीं है। इसलिये पृथिवीसे अभिन्न घटरूप पक्षमें भी साधर्म्य जानेमें कोई हानि नहीं है।

अथ—शशविषाणादौ नास्तित्वमस्तित्वेन विनापि दृश्यते, इति चेत् ? अत्र वदाम । गो-मस्तकसमवायित्वेन यदस्तीति प्रसिद्ध विषाणं, तच्छशादिमस्तकसमवायित्वेन नास्तीति निश्चीयते । मेपादिसमवायित्वेन यानि रोमाणि सन्तीति प्रसिद्धानि तान्येव कूर्मादिसमवायित्वेन न सन्तीति निश्चीयन्ते । वनस्पतिसम्बन्धित्वेन यदस्तीति प्रसिद्ध कुमुम-तदेव गगनसम्बन्धित्वेन नास्तीति निश्चीयते । तथा चाम्बित्व नाम्बित्व च परस्परमविनाभूतमेव वर्तते ।

अब कदाचित् ऐसी शका करो कि शशशृंग आदिमें नाम्बित्व अम्बित्वके बिना ही देख पड़ता है क्योंकि शशके शृंग तथा आकाशके पुष्प आदिका सर्वथा अभाव ही है इसका कारण उनकी अमत्ता मात्र मान होनेमें अम्बित्वके बिना ही उनमें केवल नाम्बित्व है तो नास्तित्व अम्बित्वमें व्याप्त है यह जो पूर्व प्रसंगमें अनुमान किया है वह असंगत हुआ^२ । यदि ऐसी शका करी तो उत्तरमें यह कहते हैं,—गो और हगिण आदिके मस्तक पर जो समवाय सम्बन्धमें सींग प्रसिद्ध है वह सींग शश तथा अश्व आदिके मस्तकपर नहीं है ऐसा निश्चय किया जाता है । ऐसे ही मेघ वर्गी आदिके शरीरमें तो मेघ अमिष्ठ है वही कछुवके शरीरमें नहीं है । इसी प्रकार वनस्पति या गुग्गुलु आदिमें

जो पुष्प प्रसिद्ध है वही आकाशमें नहीं है तो इसी रीतिसे यह वार्ता सिद्ध हुई कि जिन अग रोम तथा पुष्प आदि वस्तुओंकी गौ भेष तथा चपा आदिमें अस्तित्व अर्थात् सत्ता है। उन्ही पदार्थोंकी नास्तित्व अर्थात् असत्ता न होना शश कूर्म तथा आकाश आदिमें कहते हैं। तो नास्तित्व और अस्तित्व परस्पर अविनाभूत अर्थात् व्याप्त सिद्ध होगये।

अपरेतु-“यथा देवदत्तादिशब्दानां देवदत्तशरीरावच्छिन्नात्मन्येव शक्तिः, (१) देवदत्तो जानाति सुखमनुभवतीत्यादिप्रयोगानुरोधान्, तथा मण्डूकादिशब्दानामपि मण्डूकादि-शरीरावच्छिन्नात्मन्येव शक्तिरङ्गीकरणीया। एव च कर्मादेशवशान्नानाजातिसम्बन्धमाप-न्नस्य जीवस्य (१) मण्डूकभावावाप्तौ तत्पदवाच्यतामास्कन्दत पुनर्युवतिजन्मन्यवाप्ते यद्विश-रणलक्षस एवायमिति प्रत्यभिज्ञानविषयैकजीवसम्बन्धित्वात्स एव मण्डूकशिखण्ड इति तस्य प्रसिद्धत्वान्मण्डूकशिखण्डस्यास्तित्वम्, मण्डूकशरीरावच्छिन्नात्मसम्बन्धिनो मण्डूक-शरीरसमानकालीनशिखण्डस्याभावाच्च नास्तित्वम्। यदि च देवदत्तादिशब्दो मण्डूका-दिशब्दश्च तत्तच्छरीरावचक एव, देवदत्त उत्पन्नो विनष्ट इत्यादि व्यवहारात्, स च बन्ध-म्रत्येकत्वेन वर्तमानस्य जीवस्यापि बोधको भवतीति मतम्। तदा मण्डूकशरीराकारेण परि-णतपुद्गल (२) द्रव्यस्याप्यनाद्यन्तपरिणामस्य क्रमेण युवतिमुक्ताहारादिकेशभावान्त-परिणामान्छिखण्डकनिष्पत्तेर्मण्डूकशिखण्डस्यास्तित्वम्, मण्डूकशरीररूपेण परिणतपुद्गलद्र-व्यस्य तत्काले केशपरिणामाभावाच्च नास्तित्व सिद्धयति। एव बन्ध्यापुत्रगशनररर-विषाणवूर्मरोमादिष्वपि योज्यम्। आकाशकुसुमे तु-अस्तित्वनामित्वोपपत्तिरित्यम्। यथा-वनस्पतिनाम कर्मोदयापादितविशेषस्य वृक्षस्य पुष्पमिति व्यपदिश्यते, पुष्पभावेन परिण-तपुद्गलद्रव्यस्य तादृशवृक्षापेक्षया भिन्नत्वेपि तेन व्याप्तत्वात्, तथाऽऽकेशेनापि पुष्पस्य व्याप्तत्व समानमित्याकाशकुसुममिति व्यपदेशो युक्तः ॥ अथ मल्लिकाकृतोपकारापेक्षया मल्लिकाकुसुममिति व्यपदिश्यते, नत्वाकाशकुसुममिति, कुसुमस्याकाशेनोपकाराभावान्, इति चेन्न,- आकाशकृतावगाहनरूपोपकारमादायाकाशकुसुममिति व्यपदेशस्य दुर्वारत्वात् ॥ किं च-पृष्ठात्प्रच्युतमपि कुसुममाकाशान्नप्रच्यवत इति नित्यमेवाकाशसम्बन्धो वर्तते ॥

और अन्य वादीगणका विचार इसी विषयमें ऐसा है ॥ जैसे देवदत्त आदि शब्दोंकी शक्ति देवदत्त शरीरस्थित आत्मामें अर्थात् यह देवदत्त शब्द देवदत्तके शरीरमें जो आत्मा उसमें अवस्थित रहता है। देवदत्त जानता है देवदत्त सुखका अनुभव करता है। इत्यादि प्रयो-गके अनुरोधसे देवदत्तके शरीरसम्बन्धी आत्माहीका बोध होता है, क्योंकि जानना तथा सुख आदि का अनुभव करना यह आत्माहीका धर्म है न कि शरीरका। इसी प्रकार मण्डूक

आदि शब्दोंकी भी शक्ति मण्डूक शरीरसंबन्धी आत्माहीमें अगीकार करनी चाहिये इस प्रकारके सिद्धान्तसे कर्मके वशसे नाना प्रकारकी जातिसे संबन्ध रखनेवाले जीवका जब कर्मके ही वशसे मण्डूकका जन्म प्राप्त होता है अर्थात् जब आत्मा अपने कर्मोंके आधीनसे मोर आदि अनेक योनियोंमें भ्रमते २ मण्डूकका शरीर धारण करते हुए मण्डूक शब्दसे कहा जाता है और युवतिमें पुन जन्म मिलनेपर प्रत्यभिज्ञान होनेमें जो यह शिखण्डक था मोर शिखाधारी जीव था वही यह मण्डूक शरीरधारी जीव है। क्योंकि एक ही जीव नाना शरीर धारण करता है तो इस प्रकार मयूरदशामें शिखाण्डके प्रसिद्ध होनेसे मंडक दशामें मण्डूक शिखण्डके अस्तित्वका बोध होता है, और मण्डूक शरीरके साथ संबन्ध रखनेवाला जो आत्मा है, उसको मण्डूकका शरीर धारण करनेके समयमें केशका अभाव होनेसे मण्डूक शिखण्डका नास्तित्व भी प्रसिद्ध हो गया। और यदि देवदत्त उत्पन्न हुआ देवदत्त नष्ट होगया इत्यादि व्यवहारको देखकर देवदत्त आदि शब्द तथा मण्डूक आदि शब्द भी केवल देवदत्त आदि तथा मण्डूक आदि शरीरमात्रके ही वाचक है ऐसा मत है, तब भी अनादि कालसे बन्धके प्रतिशरीरके साथ एकता अर्थात् अभेदरूपताको प्राप्त जो जीव है उसीके बोधक देवदत्त आदि शब्द हैं, यही तात्पर्य शरीरवाचक दशामें भी है तब उस दशामें भी मण्डूकशरीरके आकारमें परिणत जो पुद्गल द्रव्य है, उस पुद्गल द्रव्यके अनादि अनन्त कालमें अनेक आकारमें परिणाम होते रहते हैं। तो उस परिणामके चक्रमें कदाचित् मण्डूकका शरीर नष्ट होके खेतमें मृत्तिका वा खात होके पुन वही खात धान्य वा किमी शाकरूपमें परिणत होके वा स्त्री पुरुषका भोजन होके क्रमसे पुरुषके वीर्य तथा स्त्रीके गोर्णित रूपताको प्राप्त होता हुआ केश दशातक परिणत होके शिखण्डकी सिद्धि होनेमें मण्डूक शिखण्डकी अस्तित्वा, तथा जब मण्डूक शरीररूपमें परिणत जो पुद्गल द्रव्य है उस दशामें केशका अभाव होनेसे मण्डूक शिखण्डकी नास्तित्वा भी सिद्ध होगई। इसी रीतिसे अनुसार बन्ध्यापुत्र, शश मनुष्य वा गर्दभ अथ आदिके शृद्ध तथा कर्मके आदिमें अग्निव नास्तित्वकी योजना करनी चाहिये तात्पर्य यह कि बन्ध्याशरीरधारी जीवके वक्षिप इस जन्ममें पुत्र नहीं है तथापि उसके शरीरके पुद्गल अवश्य ऐसे अनेक शरीररूपमें परिणत हुए थे जब उसके पुत्र हुये ये उस दशाको लेके बन्ध्यापुत्रमें अग्निव आर वन या दशामें पुत्र न होनेसे नास्तित्व दोनों सिद्ध है, ऐसे ही शश मनुष्य तथा कर्म आदि दैविक साथ संबन्ध रखनेवाले जो जीव है उनका उन्ही शश आदि शरीरके पुद्गलोंमें परिवर्तन हो रहा है

तथा मेघ आदि शरीरके साथ जब सवन्ध था तब शृंग तथा रोमकी अस्तित्ता और गग मनुष्य तथा कूर्म आदि शरीरके साथ सवन्ध होनेसे शृंग तथा रोमका अभाव होनेसे नास्तित्ता भी सिद्ध है । इस प्रकार नास्तित्व अस्तित्व व्याप्त है । यह अनुमान योग्य ही है । और आकाशके पुष्पमें तो अस्तित्व नास्तित्व इस प्रकारसे है,—जैसे वनस्पति नाम कर्मके उदयसे प्राप्त जो विशेष वृक्षरूपता है, उस वृक्षका पुष्प ऐसा कथन होता है, क्योंकि पुष्परूपमे परिणत जो पुद्गल द्रव्य है वह कथंचित् उस वृक्षसे भिन्न है, इसलिये वृक्ष तथा पुष्पकी भेदविवक्षा मानकर तथा पुष्पसे वृक्ष व्याप्त होनेसे वृक्षका पुष्प यह व्यवहार होता है, ऐसे ही आकाशके साथ भी वृक्षवत् पुष्प व्याप्त है क्योंकि जब वृक्ष आदि सब कुछ आकाशमे है तो क्यों पुष्पकी व्याप्ति आकाशमें नहीं है, किन्तु पुष्पका सवन्ध आकाशके साथ अवश्य है इसलिये आकाशका पुष्प यह कथन युक्तिसे युक्त ही है, अब कदाचित् ऐसा कहो कि मल्लिका वृक्षका तो उपकार पुष्पमे निज शाखा आदिमे धारण आदिसे है इसलिये मल्लिका वा मालतीका पुष्प ऐसा कथन होता है और आकाशका उपकार पुष्पके ऊपर कुछ नहीं है इसलिये आकाशका पुष्प ऐसा कथन योग्य नहीं है ? । ऐसी शका नहीं करसकते, क्योंकि आकाशमें भी पुष्प तथा वृक्ष है इसलिये आकाशका पुष्प ऐसा व्यवहार होता है क्योंकि जैसे वृक्ष अपने शाखा आदि देशमें रहनेको स्थान देता है ऐसे ही आकाश भी देता है । वही आकाशका उपकार है उस उपकारमे आकाशका पुष्प यह कथन किसी प्रकारसे नहीं रुक सकता । किन्तु इसके विषयमें यह विशेषता है कि वृक्षमे तो पुष्प गिरके उससे पृथक् भी हो सकता है परन्तु आकाशमे गिरकर कहा जायगा जहा वह पुष्प गिरेगा वहा ही आकाश विद्यमान है इस कारण आकाशके साथ पुष्पका नित्य सवन्ध है इसलिये आकाशका पुष्प यह कथन योग्य ही है ।

यदि च—मल्लिकालताजन्यत्वान्मल्लिकावृक्षमुममित्युच्यते, तदाऽऽकाशस्यापि सर्वकार्य-
पदवशादाप्रदत्त्वेन कारणत्वादाकाशवृक्षमुममिति व्यवहारो दुर्वार ॥ अथाग्राशापेक्षया पुष्पस्य
भिन्नत्वादाकाशवृक्षमुममिति व्यवहार इति चेत्—भिन्नत्व किं कथंचित् ? सर्वथा वा ? आने
मल्लिकावृक्षमुममित्यपि व्यवहारो माभूत् मल्लिकापेक्षया कथञ्चिदभिन्नत्वात्पुष्पस्य । अन्य-
त्वादाशापेक्षया पुष्पस्य सर्वथाभिन्नत्वमसिद्धम् । द्रव्यत्वादिना कथंचिदभेदस्यापि सद्भावात् ।
तस्मान्मल्लिकावृक्षमुममाकाशवृक्षमुमित्यनयोर्न कोपि विशेष इति सिद्धान्तस्यान्तिनान्द्वान्म-
पत्तम् ॥ इत्याह ॥

उत्पन्न करती है, यह कथन भी युक्त नहीं है, क्योंकि मलिका जब आहार आदि दानरूप उपकारसे पुष्पको उत्पन्न करती है तब आकाश भी सब कार्योंमें अवकाश संप्रदानरूप उपकारसे सब कार्योंका कारण है, इसलिये पुष्पको भी अपनेमें उत्पन्न तथा वृद्धिके लिये स्थान देनेसे आकाशका पुष्प यह व्यवहार भी अनिवारणीय है, कदाचित् यह कहो कि आकाशकी अपेक्षासे पुष्प भिन्न पदार्थ है इसलिये आकाशका पुष्प यह व्यवहार नहीं हो सकता, तो इसका उत्तर यह है—आकाशकी अपेक्षा पुष्पको कथंचित् भिन्न कहते हो' अथवा सर्वथा भिन्न? यदि प्रथम पक्ष है अर्थात् आकाशसे पुष्प कथंचित् भिन्न है, तो कथंचित् भिन्न होनेसे जैसे आकाशका पुष्प यह व्यवहार नहीं मानते हो, ऐसे ही मलिकाका पुष्प यह व्यवहार भी नहीं होगा क्योंकि मलिकाकी अपेक्षासे भी पुष्प कथंचित् भिन्न है और अन्तका पक्ष मानो, अर्थात् सर्वथा पुष्पको आकाशसे भिन्न मानो तो सर्वथा आकाशसे भिन्न नहीं हो सकता, क्योंकि द्रव्यत्वआदिरूपसे कथंचित् आकाश और पुष्पका अभेद भी है, इस कारणसे मलिकाका पुष्प और आकाशका पुष्प इन दोनों व्यन्हारोंमें कोई विरोध नहीं है अर्थात् अपेक्षामें दोनोंका कथन हो सकता है । इसलिये इस स्याद्वादसिद्धान्तमें सब पदार्थ अस्ति तथा नास्ति स्वरूप है ऐसा अन्यवादी कहते हैं ॥

अथ—अस्त्येव जीव इत्यस्तिशब्दवाच्यादर्थोऽङ्गिन्नस्वभावो जीवशब्दवाच्योऽर्थस्यान ? अ-भिन्नस्वभावो वा ? यद्यभिन्नस्वभावस्तदा जीवशब्दार्थोऽस्तिशब्दार्थश्चैक एवेति सामानाधिकरण्यविशेषणविशेष्यभावादिक न स्यात् । घट कलश इत्यादि सामानाधिकरण्याभाववत् । तदन्यतरपदाप्रयोगप्रसङ्गश्च । किं च—सत्त्वस्य सर्वद्रव्यपर्यायविषयत्वात्तदभिन्नस्वभावस्यापि जीवस्य तथात्वं प्राप्तमिति सर्वस्य तत्त्वस्य जीवत्वप्रसङ्ग । यदि पुनरस्तिशब्दवाच्यादर्थोऽङ्गिन्न-एव जीवशब्दवाच्योऽर्थः कल्प्यते, तदा जीवस्यामद्रूपत्वप्रसङ्ग । अस्तिशब्दवाच्यादर्थोऽङ्गिन्नत्वात् । प्रयोगश्च नास्ति जीव, अस्तिशब्दवाच्यापेक्षया भिन्नत्वात्, शशविषाणवत् । अस्तित्वस्य जीवाङ्गिन्नत्ववत्त्वकलार्थेभ्योपि भिन्नत्वान्निराश्रयत्वाद्भावप्रसङ्ग । न च 'जीवादिभ्यो भिन्नमप्यस्तित्व समवायेन जीवादिषु वर्तत इति वाच्य, तस्यान्यत्र निराकरणम् । इति चेत्, अत्रोच्यते । अस्तिशब्दवाच्यजीवशब्दवाच्यार्थयोर्द्रव्याधीदेशादभिन्नत्वम्, तयो पर्यायार्थादेशाङ्गिन्नत्वमित्यनेकान्तवादिना न कोपि दोष, तथा प्रतीते । इत्यग्रे व्यक्ती भिन्नानि ॥

अब 'अस्ति एव जीवः' कथंचित् जीव है इम वाक्यमें अस्ति शब्दके वाच्य मत्वरूप अर्थसे जीव शब्दका वाच्य अर्थ भिन्न स्वभाव है, अथवा अभिन्न स्वभाव है । यदि द्वितीय पक्ष मानते हो अर्थात् अस्ति शब्दका वाच्यार्थ और जीव शब्दका वाच्य अर्थ अभिन्न

स्वभाव है। ऐसा स्वीकार करते हो। तब तो जीव शब्दका अर्थ और अस्ति शब्दका अर्थ एक ही हुआ यह वार्ता सिद्ध हुई तो इस रीतिसे जीव और अस्तिका सामानाधिकरण्य और विशेष्यविशेषणभाव आदि सबन्ध नहीं होगा। जैसे घट कलश इत्यादि एक अर्थके वाचक शब्दोंको सामानाधिकरण्य अथवा विशेष्यविशेषणभाव नहीं होता ऐसे ही जीव और अस्ति शब्दका भी नहीं होगा। और अस्ति तथा जीवका जब एक ही अर्थ है तब दोनोंमेंसे एक शब्दका प्रयोग न करना चाहिये। क्योंकि एकमें ही दूसरेका अर्थ गतार्थ है। और दूसरी बात यह भी है कि सपूर्ण द्रव्य तथा पर्याय सत्त्वके विषय है अर्थात् सब सत्त्वरूप है। तब सत्त्वसे अभिन्न स्वभाव जो जीव है वह भी सब द्रव्य तथा सब पर्यायरूप प्राप्त हुआ तो इस रीतिसे सब पदार्थोंको जीव रूपता प्राप्त हुई। और यदि इस दोषके निराकरणके लिये अस्ति शब्दके वाच्यार्थ सत्त्वसे भिन्न जीव शब्दका वाच्यार्थ मानते हो, तो सत्त्वसे भिन्न असत्त्वरूपता जीवकी प्राप्त हुई। क्योंकि अस्तिके वाच्यार्थ सत्त्वरूपसे भिन्न तो असत्त्व ही है और इस विषयमें ऐसा अनुमानका भी प्रयोग हो सकता है, कि जीव नहीं है। क्योंकि वह अस्ति शब्दके वाच्यार्थ सत्त्वसे भिन्न स्वरूप है जैसे शशका शृंग, तथा अस्तिता जैसे जीवसे भिन्न है ऐसे ही सपूर्ण पदार्थोंसे भी भिन्न होनेसे अस्तिताका कोई आश्रय न होनेके कारण अभाव वादकी प्राप्ति होगी कदाचित् यह कहो कि यद्यपि अस्तित्व जीव आदिसे भिन्न स्वभाव है तथापि वह समवाय सबन्धसे जीव आदिमें रहता है। तो यह भी नहीं कह सकते, क्योंकि समवाय सबन्धका रभी ग्रथमें अन्य स्थानमें खटन किया गया है। यदि ऐसी शका जीव तथा अस्ति शब्दके वाच्यार्थ विषयमें की जाय, तो इसी विषयमें उत्तर कहते हैं,—कि अस्ति शब्द तथा जीवशब्दके वाच्य अर्थ दोनों द्रव्यत्वरूप अर्थादेगसे अर्थात् द्रव्याधिक नयकी अपेक्षामें तो अभिन्नरूप है, और पर्यायरूप अर्थादेग अर्थात् पर्यायाधिक नयकी अपेक्षासे दोनोंके वाच्यार्थ भिन्नरूप है इसलिये अनेकान्त वादी जैनोंके मतमें कोई दोष नहीं है। क्योंकि द्रव्यत्वरूपसे सब पदार्थ अभिन्न और पर्यायरूपसे भिन्न है। यही अनुगम सिद्ध है। यह विषय आगे चलके स्पष्टरूपसे निरूपण किया जायगा।

इति प्रथमद्वितीयमंगद्वयं निरूपितम्।

इति विशेषणनामवाचार्थोपाधिकागिष्टाग्रप्रमादगर्भविगचिता नस्तनहनगणिता भद्रद्वय-
गारुत्या रमाक्ष

अथ तृतीयभंगस्तु निरूप्यते ।

घटस्यादस्ति च नास्ति चेति तृतीय । घटादिरूपैकधर्मविशेष्यकक्रमार्पितविविप्रतिपे-
प्रकारकबोधजनकवाक्यत्व तद्वक्ष्यते । क्रमार्पितस्वरूपपररूपाद्यपेक्षयाऽस्तिनाम्यात्मको घट
इति निरूपितप्रायम् ।

अथ तृतीयभङ्गव्याख्या निरूप्यते

“घटः स्यादस्ति च स्यान्नास्ति च” किसी अपेक्षासे घट है किसी अपेक्षामे नहीं है,
यह तीसरा भङ्ग है, घटादिरूप एक धर्मी विशेष्यवाला तथा क्रमसे योजित विधि प्रतिपे-
विशेषणवाला जो बोध तादृश बोधका जनक वाक्यत्व यह तृतीय भङ्गका लक्षण है अर्थात्
जिस ज्ञानमें घटादिरूप एक पदार्थ विशेष्य हो और क्रमसे योजना किये हुए
सत्त्व असत्त्व स्वरूप विशेषण हो ऐसा जो ज्ञान उस ज्ञानवाला जो वाक्य यह ही तृतीय
भङ्गका लक्षण है । अब क्रमसे अर्पित अर्थात् योजितस्वरूप द्रव्य आदिकी अपेक्षामे
अस्तित्वका आश्रय, और पररूप द्रव्य आदिकी अपेक्षामे नास्तित्वका आश्रय घट, यह
तृतीय वाक्यार्थ होनेसे लक्षणसमन्वय होगया प्रथम द्वितीय भङ्गकी व्याख्यामें भी प्राय
यह विषय निरूपित है ।

सहार्पितस्वरूपपररूपादिविवक्षाया स्यादवाच्यो घट इति चतुर्थ । घटादिविशेष्यका
वक्तव्यत्वप्रकारकबोधजनकवाक्यत्व तद्वक्ष्यते ।

इसी प्रकार सह अर्पित अर्थात् साथ ही योजितस्वरूप द्रव्य आदि चतुष्टय तथा पररूप
द्रव्य आदि चतुष्टयकी विवेक्षा करनेपर ‘स्यादवक्तव्य एव घटः’ किसी अपेक्षामे घट अवा-
च्य है यह चतुर्थ भङ्ग प्रवृत्त होता है । घट आदि पदार्थरूप विशेष्यवाला, और अवक्तव्यत्व
विशेषणवाला जो बोध तादृश बोधका जनक वाक्यत्व इस चतुर्थ भङ्गका लक्षण है, अर्थात्
जिस ज्ञानमें घट आदिमेंसे कोई एक पदार्थ तो विशेष्य हो और अवक्तव्यत्व विशेषण हो
उस ज्ञानको उत्पन्न करनेवाला जो वाक्य तादृश वाक्यता ही इस भङ्गका लक्षण है इस
रीतिमें कथंचित् अवक्तव्यत्वका आश्रयीभूत घट, ऐसा इस वाक्यमें अर्थज्ञान होता है ।

ननु-कथमवक्तव्यो घट, इति चेदत्र त्रयम् । सर्वोपि शब्द प्रधानतया न सन्नायकत्वे युग-
यति, तथा प्रतिपादने शब्दस्य शक्यभावान् सर्वस्य पदस्यैकपदार्थविषयत्वमिति ।
अस्तीतिपदं हि सन्नायकत्वं नामत्वं प्रतिपादयति, तथा नास्तीतिपदमसन्नायकत्वं न सन्ना-
यकयति । अस्यादिपदस्यान्विन्नान्विन्नोभयधर्मवाचकत्वे च तदन्तरगत्याप्रयोगप्रसंगः ।

प्रश्न-अवक्तव्य अर्थात् कहेनेको अशक्य जेमे घट होयकता है, किसी न किसी
रीतिमें सभी पदार्थ कहे जाने हैं । यदि ऐसी शक्यता की जाय तो यहापर कहेने है-मन
शब्द एक कारणे ही प्रधानतामें सत्त्व तथा असत्त्वको नहीं प्रतिपादन कर सकते क्योंकि
एक कारणे ही प्रधानतामें सत्त्व तथा असत्त्व दोनोंमें प्रतिपादन करनेकी शक्यता शक्ति ही

नहीं है सपूर्ण शब्द एक कालमें प्रधानतासे एक ही पदार्थको अपना विषय करके कहते हैं इसलिये एक पदार्थकी शक्ति एक ही पदार्थ विषय करनेवाली सिद्ध होती है । जैसे अस्ति यह पद सत्त्वरूप अर्थको ही कहता है, न कि असत्त्वरूप अर्थको ऐसे ही नास्ति यह पद भी असत्त्वरूप अर्थको ही बोधित करता है न कि सत्त्वरूप अर्थको । यदि अस्ति आदिमेंसे एक ही पद सत्ता तथा असत्ता दोनों अर्थोंका वाचक हो तो इन अस्ति और नास्ति दोनों पदोंमेंसे एकका प्रयोग न करना चाहिये क्योंकि जब एक ही पदसे सत्त्व और असत्त्व दोनों अर्थ कहेजाते हैं तब दोनों पदकी क्या आवश्यकता है । इससे यह वार्ता सिद्ध होगई कि एक शब्द वा पद एक कालमें प्रधानतासे एक ही अर्थको कह सकता है, न कि दो वा उससे अधिक ।

ननु—सर्वेषां पदानामेकार्थत्वनियमे नानार्थकपदोच्छेदापत्तिः, इति चेन्न,—गवादिपदस्यापि स्वर्गाद्यनेकार्थविषयतया प्रसिद्धस्य तत्त्वतोऽनेकत्वात्, सादृश्योपचारादेव तस्यैकत्वेन व्यवहरणान् । अन्यथा—सकलार्थस्याप्येकशब्दवाच्यत्वापत्तेरर्थभेदेनानेकशब्दप्रयोगवैफल्यम् । यथैव हि समभिरुदनयापेक्षया शब्दभेदाद्बुवोऽर्थभेदस्तथाऽर्थभेदादपि शब्दभेदमसिद्ध एव । अन्यथा वाच्यवाचकनियमव्यवहारविलोपान् ।

प्रश्न—सपूर्ण पद एक ही अर्थके वाचक होते हैं । न कि अनेक अर्थके यदि ऐसा नियम मानोगे तो नाना अर्थके वाचक जो शब्द हैं उनका उच्छेद ही होजायगा । ऐसी शङ्का नहीं कर सकते हैं । क्योंकि गो आदि शब्द जो पशु पृथिवी किरण तथा स्वर्ग आदि अर्थके वाचकरूपसे प्रसिद्ध हैं, वे भी यथार्थमें अनेक ही हैं किन्तु एक प्रकारके उच्चारण आदि धर्मोंकी समानतासे उनमें एकत्वका व्यवहार लोकमें है, यदि ऐसा न मानो तो सपूर्ण एक ही शब्दके वाच्य होनेसे अर्थ भेद मानकर जो अनेक शब्दका प्रयोग किया जाता है यह व्यर्थ होजायगा । क्योंकि समभिरुद नयकी अपेक्षा जैसे शक्र ऋद्र पुरन्दर आदि शब्दभेदसे अर्थका भी भेद अवश्य माना गया है ॥ ऐसे ही अर्थके भेदसे शब्दभेद भी सिद्ध ही है । ऐसा न माननेसे अर्थात् अर्थके भेद होनेपर भी शब्दका भेद न माननेसे वाच्य वाचक जो नियम है उसका लोप हो जायगा ॥

एतेन-एकस्य वाक्यस्य युगपदनेकार्थविषयत्वं प्रत्याख्यातम्, स्यादस्तिनास्त्येव घट'-स्वरूपपररूपादिचतुष्टयाभ्यामिति वाक्यस्यापि क्रमार्पितोभयविषयधर्मतयोररीकृतस्य उपचारादेवैकत्वांगीकारात् ॥ अथवा-तत्र क्रमगो विवक्षित यदुभयप्राधान्यमेक, तदेवास्तिनास्तिशब्दाभ्यामभिहितमिति तादृशवाक्यस्यैकार्थाभिधायित्वादेवैकवाक्यत्वमिति न दोष सर्वस्य वाक्यस्यैकक्रियाप्रधानतयैकार्थविषयत्वप्रसिद्धेरेकार्थबोधनशक्तिशब्दस्य सिद्धा । न हि शब्दानां वचनसामर्थ्यं सूचनसामर्थ्यं वाऽतिक्रम्यार्थबोधने प्रवृत्तिरसम्भवति । अस्तिशब्दस्य हि सत्त्वमात्रवचने सामर्थ्यविशेषो नासत्त्वाद्यनेकधर्मवचने । निपातानां वाचकत्वपक्षे स्यादिति शब्दस्यानेकान्तसामान्यवचने सामर्थ्यविशेषो न पुनरेकान्तवचने, नाप्यनेकान्तविशेषवचने, तेषां द्योतकत्वपक्षे चानेकान्तसूचने सामर्थ्यविशेषो नान्यत्रेति वचनसूचनसामर्थ्यमतिक्रम्य शब्दप्रयोगो वृद्धव्यवहारेषु कापि न दृष्टचर इति ॥

इस पूर्वोक्त कथनसे एक ही वाक्य समान कालमें अनेक पदार्थोंको कहता है यह कथन भी खण्डित हो गया । और "स्यादस्ति नास्ति एव घटः" किसी अपेक्षासे घट है और किसी अपेक्षासे नहीं है, इत्यादि वाक्यमें भी क्रमसे योजित स्वरूप आदि चतुष्टय तथा पररूपादि चतुष्टय उपचारसे ही एक वाक्य और दूसरे अर्थके लिये दूसरा वाचक चाहिये इसलिये एक ही शब्द दूसरा अर्थ कहनेको दूसरा होजाता है । अथवा "स्यादस्ति नास्ति एव" इस वाक्यमें क्रमसे कथन करनेको अभीष्ट जो सत्त्व असत्त्व एतदुभयस्य एक प्राधान्य है, वही अस्ति तथा नास्ति शब्दसे कहागया है इस रीतिसे उस वाक्यको एक अर्थ वाचकता होनेसे एक वाक्यरूपता ही है, इसलिये कोई दोष नहीं है, क्योंकि सब वाक्योंकी एक क्रियाकी प्रधानतासे एक अर्थ विषयता सिद्ध होनेमें ही एक अर्थको बोध करानेकी शक्ति शब्दकी सिद्ध होती है । शब्दोंकी कथनरूप शक्ति तथा ज्ञापनरूप शक्तिको उल्लघन करके अर्थ बोध करानेमें प्रवृत्तिका सभव नहीं होसकता, अर्थात् वाचकरूप शक्ति तथा द्योतनरूप शक्तिके द्वारा ही मपूर्ण शब्द अर्थ बोध करनेमें प्रवृत्त होते हैं । अस्ति इस शब्दकी सत्त्वमात्ररूप अर्थके कथनमें विशेष शक्ति है न कि असत्त्व आदिरूप अनेक अर्थोंके कथनमें । और इसी रीतिमें जब निपातोंका वाचकत्व पक्ष है तब 'स्यात्' इस शब्दकी अनेकान्त सामान्यरूप अर्थके कथनमें शक्ति विशेष है, न कि एकान्त-... अर्थके अथवा अनेकान्त विशेषरूप अर्थके कथनमें शक्ति है । और निपातोंके द्योतकत्व पक्षमें स्यात् शब्दकी अनेकान्तरूप अर्थके ज्ञापन करनेमें शक्ति विशेष है, न कि अन्य किसी अर्थके द्योतित करनेमें, इस रीतिमें कथन और सूचनरूप सामर्थ्यके विषय

और गौ पशुका नाम पिच्छस्य अर्थ वाच्य है इसमें प्रत्येकी शक्ति अनेक वाचकता प्राप्त है । १० ॥ ११ ॥ समझा जाता है अत एव वाच्य वाचक नियमना निर्वाह होता है

१ सत्त्व असत्त्व एतदुभयस्य अर्थ कहनेकी शक्ति २ अस्ति नास्ति वाक्यस्य अर्थ ३ सत्त्वमात्र प्राधान्यसे पदार्थके सूचनकी शक्ति ४ निपातोंकी वाचकता तथा बोधकता दोनों ५ शिद्धा न है ६ एक प्रकारका सामर्थ्य

शब्दोका उपयोग कहीं भी शब्दोके व्यवहारमे दृष्टिगोचर नहीं होता, अर्थात् वाचकतारूप शक्ति अथवा द्योतकतारूप शक्तिको ही स्वीकार करके विद्वान् शब्दोका प्रयोग करते हैं, अन्यथा नहीं ।

ननु—यथासङ्केतं शब्दप्रवृत्तिदर्शनाद्युगपत्सदसत्त्वयोस्सङ्केतितशब्दस्तद्वाचकोऽस्तु, शत-
ज्ञानचोर्द्वयोस्सङ्केतितसन्नितिसञ्ज्ञाशब्दवत्; युगपच्चन्द्रसूर्ययोस्सङ्केतितपुष्पवन्तादिपदवद्वा ।
इति चेन्न,—सकेतस्यापि वाच्यवाचकशक्त्यनुरोधेनैव प्रवृत्ते । न हि वाच्यवाचकशक्त्यतिल-
घनेन सकेतप्रवृत्तिर्दृष्टचरी । यथा—कर्तुरयसो दारुलेखने शक्तिर्न तथा वज्रलेखनेस्ति, यथा
वा वज्रलेखने तस्याशक्तिर्न तथा दारुलेखने, यथा च दारुण कर्मणोऽयसा लेख्यत्वे शक्तिर्न
तथा वज्रस्यास्ति, यथा वा वज्रस्य तत्राशक्तिर्न तथा दारुणोपीति, निश्चयः । एवं शब्दस्यापि
सकृदेकस्मिन्नेवार्थे प्रतिपादनशक्तिरनेकस्मिन्नर्थे पुनः प्रतिपादनाशक्तिः, तथा—एकस्यैवार्थस्यै-
कपदवाच्यता शक्तिर्न पुनरनेकस्यापीति निश्चयः । पुष्पवन्तादिशब्दानामपि क्रमेणार्थद्वयप्र-
तिपादन एव सामर्थ्यमिति न दोषः ॥

प्रश्न—सकेतके अनुसार ही शब्दोंकी प्रवृत्ति देखनेसे एक कालमें ही सत्त्व तथा असत्त्व
इन दोनों अर्थोंमें अस्ति आदि शब्दका संकेत करनेसे दोनों ही अर्थोंका वाचक क्यो न
अस्ति आदि शब्द हो ? जैसे व्याकरण शास्त्रमें 'सन्' यह सज्ञा शतृ तथा शानच् इन दोनों
प्रत्ययरूप अर्थमें सङ्केतित है, इसलिये धातुसे सन् सज्ञक प्रत्यय हो ऐसा कहनेसे शतृ और
शानच् दोनों प्रत्ययोके होनेसे "भवन्" तथा एधमानः, इत्यादि प्रयोग निद्र होते हैं और
एक कालमें ही पुष्पवत् शब्दसे सूर्य तथा चन्द्रमाका बोध होता है. यदि ऐसा न हो तो
पुष्पवन्तों ऐसा कहनेसे एक कालमें ही सूर्य चन्द्रमाका ज्ञान कैसे हो ? । ऐसी शक्ती
नहीं कर सकते, क्योंकि सकेत कियेहुये शब्दोको भी वाच्य वाचक शक्तिः अनुमा-
नी प्रवृत्ति होती है, कहीं भी वाच्य वाचक शक्तिका उद्घटन करके सत्त्वकी प्रवृत्ति
दृष्टि गोचर नहीं होती । जैसे लोहरूप कर्ताकी काष्ठके छेदन भेदन आदि कार्यमें
शक्ति है ऐसी वज्रके छेदन भेदन आदिमें नहीं है, और जैसे वज्रके छेदन भेदन
तथा लेखनमें शक्तिका अभाव है ऐसे ही काष्ठके छेदन भेदनादिमें शक्तिका
अभाव नहीं है, और जैसे काष्ठरूप कर्ममें यह शक्ति है कि लोहेमें खुद जाना वा
गठित होना ऐसी वज्ररूप कर्ममें नहीं है कि लोहेमें छिन भिन वा निभिन हो यह
निश्चय है । इसी प्रकार शब्दोंमें भी एक कालमें एक ही अर्थकी अर्थदर्शनी शक्ति है

न कि एक कालमें अनेक अर्थोंकी कथनकी शक्ति । और जैसे शब्दमें यह शक्ति है कि वह एक कालमें एक ही अर्थको कहे । ऐसे ही अर्थमें भी यह शक्ति है कि वह एक ही शब्दका वाच्य हो अर्थात् एक ही शब्दसे कहाजाय, शब्द तथा अर्थकी शक्तिसे यही निश्चय होता है । और 'पुष्पवन्तौ' इत्यादि शब्दोंमें जो सूर्य चन्द्र आदि दो अर्थके बोधन करनेकी शक्ति है वह भी क्रमसे अथवा शब्दकी आवृत्तिसे है, इसलिये कोई दोष नहीं है ॥

ननु-सेनावनयुद्धपंक्तिमालापानकग्रामनगरादिशब्दानामनेकार्थप्रतिपादकत्वं दृष्टमिति चेन्न, -करितुरगरथपदातिसमूहस्यैवैकस्य सेनाशब्देनाभिधानात्, वृक्षसमूहस्य वनशब्देन, पुष्पसमूहस्य मालाशब्देन, गुडादिद्रव्यसमूहस्य पानकशब्देन, ग्रासादादिसमूहस्य नगरशब्देन, चाभिधानान्नैकशब्देनानेकार्थप्रतिपादनं दृश्यते ।

प्रश्न:-सेना, वन, युद्ध, पंक्ति, माला, तथा पानक, इत्यादि शब्दोंकी अनेक अर्थ कहनेकी शक्ति दृष्ट है क्योंकि सेनासे अश्व हस्ति आदि, वनसे अनेक प्रकारके वृक्ष आदि, युद्धमें अनेक प्रकार शस्त्र अस्त्रका चलना, प्राणका वियोग जय पराजय आदि अनेक व्यापाररूप, पंक्तिसे अनेक पदार्थोंकी श्रेणि, मालासे अनेक प्रकारके मणि आदि, और पानकसे अनेक प्रकारके विलक्षण रसके स्वाद तथा नाम, नगर आदिसे अनेक प्रकारके मनुष्य आदि अर्थोंका बोध होता है, इसलिये यह शब्द एक कालमें ही अनेक अर्थोंको कहते हैं तो एक शब्द एक ही अर्थको कहता है यह सिद्धान्त नहीं बन सकता ? । सो ऐसी शक्ती भी नहीं कर सकते, -क्योंकि हस्ती, अश्व, रथ, तथा पैदल मनुष्य आदिका समूहरूप, एक ही अर्थ सेना शब्दसे कहा जाता है, ऐसे ही वन शब्दसे अनेक प्रकारके वृक्षोंका समूह, माला शब्दसे पुष्प अथवा मणि आदिका समूह, युद्ध शब्दमें शस्त्र अस्त्रादिकका व्यापार, पंक्ति शब्दसे श्रेणीबद्ध पदार्थ, पानक शब्दमें जट आदि द्रव्योंमें विलक्षण रसका समूह, तथा नगर ग्राम आदि शब्दसे गृह अड्डालिका आदिका समूहरूप, एक ही अर्थ कहा जाता है, इसलिये सेना आदि शब्दोंको भी अनेक अर्थोंकी प्रतिपादनशक्ति नहीं देना पड़ती ।

नन्वेव-वृक्षावितिपद वृक्षद्वयबोधक वृक्षा इति च बहुवृक्षबोधक कथमुपपन्न इति चेत् १ पाणिन्यादीनामेकशेषारम्भाज्जनेन्द्राणामभिधानस्य स्वाभाविकत्वादिनि व्रजते । तत्रैकशेषपदोद्वाभ्यामेव वृक्षशब्दाभ्या वृक्षद्वयस्य बहुभिरेव वृक्षशब्देर्वहना वृक्षाणामभिधानान्नैकशब्दस्य सकृदनेकार्थबोधकत्वम् । लुप्तावशिष्टशब्दयो मास्वावृक्षरूपार्थस्य समानत्वायैकशेषपदनागतत्रैकशब्दप्रयोगोपपत्तिः । अभिधानस्य स्वाभाविकत्वपक्षे च वृक्षशब्दो द्विवचनान्त एव भावत एव द्विवचनत्वविशिष्ट वृक्षरूपार्थमभिधत्तानि । वृक्षास्त्रिचरि द्विवचनत्वान्तरौ वृक्षशब्दार्थः, द्वित्व च द्विवचनार्थः । प्रत्ययार्थस्य प्रत्ययार्थान्वयान् द्विवचनविशिष्ट वृक्षा इति बोधः । वृक्षा इत्यत्र च बहुवचनार्थो बहुत्वमिति बहुत्वविशिष्टा वृक्षा इति बोधः ।

१ अर्थात्, जैसे शब्द किसी विशेष अर्थ में करनेमें नियत है ऐसे ही वृक्ष शब्द का अर्थ वृक्ष ही कहा जाता है । २ शब्दोंमें अनेक करनेकी शक्ति ।

प्रश्न—पूर्वोक्त रीति स्वीकार करने पर भी । वृक्षौ इस पदके कहनेसे दो वृक्षका तथा वृक्षा ऐसा पद कहनेसे बहुत वृक्षोंका ज्ञान कैसे होता है यह शका ? भी निष्फल है । क्योंकि व्याकरण शास्त्रके आचार्य्य श्री पाणिनि आदि ऋषियोंके मतसे तो यहा एकशेष आरम्भ किया है, अर्थात् जब वृक्ष आदि शब्दके आगे द्विवचन 'औ' आदि विभक्ति लगाई जाती है तब 'वृक्ष वृक्ष' ऐसे दो वृक्ष शब्द आते हैं और बहुवचन 'जम्' आदि विभक्ति जब लगाई जाती है तब 'वृक्ष वृक्ष वृक्ष वृक्ष' ऐसे बहुत शब्द आते हैं उनमेंसे द्विवचनमें तो एक वृक्ष शब्दका लोप हो जाता है और एक वृक्ष रह जाता है तथा वह वचनमें भी जो बहुत शब्द लिये जाते हैं उन सब शब्दोंका लोप होजाता है, इस प्रकारसे उन सब शब्दोंका लोप करके एक शेष रहता है इससे दो वृक्ष वा अनेक वृक्षका बोध होता है और जैनन्द्र व्याकरणके मतमें तो जम् आदि विभक्तिके सन्निधानमें दो अथवा अनेक वृक्ष आदिरूप अर्थके कहनेकी शब्दमें ही शक्ति मानी है ऐसा कहते हैं । इन दोनोंमेंसे एक शेष पक्षमें दो वृक्ष शब्दोंसे ही दो वृक्षरूप अर्थका तथा बहुत वृक्ष शब्दोंसे अनेक वृक्षरूप अर्थका कथन होनेसे एक शब्दको एक कालमें अनेक अर्थ बोधकता नहीं है, क्योंकि जिस शब्दका लोप होगया है उस शब्द तथा जो शेष है उनकी समानता है । वृक्षरूप अर्थके समान होनेसे वहांपर एकत्वका उपचार मानके एक ही वृक्ष शब्दका प्रयोग किया जाता है, तात्पर्य्य यह है कि एकशेष पक्षमें जो शब्द शेष रहजाता है वही लुप्त हुए शब्दोंके अर्थको कहता है, अर्थात् एक ही शेष वृक्ष शब्द अनेक दो वृक्षोंके न्यानमें समझा जाता है, और जैन मतके अनुसार स्वाभाविक द्वित्व वा बहुत्वरूप अर्थके कथन पक्षमें भी द्विवचनान्त वृक्ष शब्द द्वित्व सख्या सहित वृक्ष तथा बहुवचनान्त वृक्ष शब्द बहुत्व सख्या सहित वृक्षरूप अर्थको समभावसे ही कहता है, "वृक्षौ" यहापर वृक्षत्व धर्ममें अवच्छिन्न अर्थात् सहित वृक्ष यह तो वृक्ष शब्दका अर्थ है और द्वित्वरूप अर्थ "औ" द्विवचनकी विभक्तिका अर्थ है, प्रत्ययके अर्थ द्वित्वका प्रवृत्तिके अर्थ वृक्षमें अन्वय होता है, इसप्रिये द्वित्व सहित वृक्ष अर्थात् दो वृक्ष यह 'वृक्षौ' इस शब्दका अर्थ होता है और इस रीतिमें "वृक्षा" यहापर बहुत्वरूप अर्थ बहुवचन प्रत्ययका है उसका भी प्रवृत्त्यर्थ वृक्षमें अन्वय होता है इसलिये वारुत्व सहित वृक्ष अर्थात् वारु वृक्ष यह अर्थ वारा इस पदका होता है ।

यद्यपि द्वितीयपक्ष एकस्यैव वृक्षपदस्यानेकवृक्षबोधकत्वं प्राप्तम् । तथाप्यनेकधर्मावच्छिन्न-
त्रार्थबोधकत्वमेकपदस्य नास्तीति नियमः । एव च वृक्षा इति बहुवचनान्तेनापि वृक्षपदेन
वृक्षरूपैकधर्मावच्छिन्नस्यैव बोधो नान्यधर्मावच्छिन्नस्य । तथा चास्यादिपदेनाप्यस्तित्वादि
रूपैकधर्मावच्छिन्नस्य बोधः सम्भवति, न तु नास्तित्वादिधर्मान्तरावच्छिन्नस्येति ॥

यद्यपि द्वितीय पक्षमें अर्थात् जैनेन्द्रके अनुसार द्विवचनान्त बहुवचनान्त वृक्षादि शब्द ही
स्वभावसे द्वित्व और बहुत्व सख्या सहित वृक्ष आदिके बोधक है यह वार्ता प्राप्त है तथापि
अनेक धर्मसे अवच्छिन्न अर्थ बोधकता एक पदको नहीं है, इस रीतिसे 'वृक्षा' तथा
'वृक्षा' इत्यादि द्विवचनान्त तथा बहुवचनान्त वृक्षपदसे वृक्षत्वरूप जो एक धर्म उस
धर्मसे अवच्छिन्न एक वृक्षरूपका ही भान होता है न कि किसी अन्य धर्मसे अवच्छिन्न
पदार्थका 'इसी प्रकारसे' अस्ति आदि पदसे भी अस्तित्वरूप एक धर्मसे अवच्छिन्न पदार्थ-
का ही एक कालमे ज्ञान समभव है न कि नास्तित्व आदि अन्य धर्मसे अवच्छिन्न पदार्थका ।

ननु-वृक्षा इति प्रत्ययवती प्रकृति पदम्, "सुमिडन्तं पदम्" इति वचनान् । तथा च
वृक्षा इति बहुवचनान्तेन बहुत्ववृक्षत्वरूपानेकधर्मावच्छिन्नस्य बोधादेकपदस्यानेकधर्मा-
वच्छिन्नबोधकत्वं नास्तीति नियमस्य भगप्रसंगः । तदुक्तम्—"अनेकमेकं च पदस्य वान्य
वृक्षा इति प्रत्ययवत्प्रकृत्या ।" इति ।

प्रश्न—'वृक्षा' यहापर 'जम्' प्रत्यय सहित जो प्रकृति वृक्ष है उसको पद कहते हैं,
सुवन्त तथा तिङन्तकी पद संज्ञा होती है, ऐसा जैनेन्द्र तथा पाणिनि ऋषिका भी वचन है,
तब "वृक्षा" इस बहुवचनान्त पदमे बहुत्व तथा वृक्षत्वरूप जो अनेक धर्म, उग धर्ममें
अवच्छिन्न वृक्ष अर्थका ज्ञान होनेसे एक पदको अनेक धर्म सहित अर्थ बोधकता नहीं है
इस नियमका भग प्राप्त हुआ

ऐसा अन्यत्र कहा भी है,—

एक तथा अनेक अर्थ भी पदका वाच्य होता है जैसे "वृक्षा" यहा प्रत्यय सहित वृक्ष-
रूप प्रकृतिमे बहुत सख्या युक्त वृक्षरूप अर्थ ? "

इति चेत्सत्यम्,—एकपदस्य प्रधानतयाऽनेकधर्मावच्छिन्नबोधकत्वं नाम्नीति नियमस्यो-
क्तत्वात् । प्रकृतं च प्रथमतो वृक्षशब्दो वृक्षत्वमप्यजायवच्छिन्न इत्यवधारयति । ततो दिग्ग
मस्या चेति शब्दबोध क्रमेणैव जायते ।

यदि ऐसी शका करो तो यथार्थ है, परन्तु एक पद प्रधानतासे एक ही कालमें अनेक धर्मसे अवच्छिन्न पदार्थका बोधक नहीं होता, ऐसा नियम हमने कहा है, तो इस प्रकृत प्रसंगमें देखिये कि प्रथम वृक्ष शब्द एक वृक्षत्वरूप जातिसे वा वृक्षत्वरूप एक धर्मसे अवच्छिन्न वृक्षरूप द्रव्यका ज्ञान कराता है, पश्चात् लिंग और सख्याका इस प्रकार शब्द बोध अर्थात् शब्द जन्य ज्ञान क्रमसे ही होता है, वृक्षत्व धर्म युक्त वृक्ष पुलिग तथा बहुत सख्या युक्त है ऐसा अर्थ “वृक्षा” इस पदसे होता है ।

तदुक्तम्—

यह विषय अन्यत्र भी कहा है—

“स्वार्थमभिधाय शब्दो निरपेक्षो द्रव्यमाह समवेतम् । समवेतस्य तु वचने लिंग सख्या विभक्तियुक्तस्सन् ।” इति ।

शब्द प्रथम जाति वा धर्मरूप अर्थको अर्थात् वृक्ष शब्द वृक्षत्व जीव शब्द जीवत्व घट शब्द घटत्वरूप अर्थको कहके, लिंग सख्या आदिसे निरपेक्ष होके उम जीवत्व वृक्षत्व तथा घटत्व धर्मसे युक्त द्रव्यरूप अर्थको कहता है, और पुनः उन २ वृक्षत्व आदि धर्मोंमें समवेत अर्थात् सहित पदार्थका कहना होता है तब विभक्तिसे युक्त होके पुलिग आदि लिंग तथा एकत्व द्वित्व तथा बहुत्वरूप सख्यारूप अर्थको कहता है ।

एव च प्रधानभावेन वृक्षत्वावच्छिन्नस्य प्रतीतिगुणभावेन बहुत्वसंख्याया इति न कश्चिदोप ।

इस प्रकारका सिद्धान्त होनेसे ‘वृक्षा’ इत्यादि पदसे वृक्षत्व धर्ममें अवच्छिन्न पदार्थका बोध तो प्रधानतासे होता है और लिंग तथा बहुत्व सख्याका गौणतामें. इसलिये एक पद एक कालमें प्रधानतासे एक ही धर्मावच्छिन्न पदार्थका ज्ञान सर्वत्र कराना है इसलिये सिद्धान्त वा नियममें कोई दोष नहीं है ।

अथैकस्य पदस्य वाक्यस्य वा प्रधानभावेनानेकधर्मावच्छिन्नवस्तुदोषसंशयान्गीकारे प्रधानभावेनादोषधर्मात्मकस्य वस्तुन प्रकाशक प्रमाणवाक्य कथमुपपद्यते ? इति चेन्न—वा-
लादिभिरभेदवृत्त्याऽभेदोपचारेण वा द्रव्यपर्यायन्यापितेन मूलस्य वस्तुन कथनान् । इति निरूपितं प्राक ।

यदि एक पद अथवा एक वाक्यसे प्रधानतासे अनेक धर्ममें अवच्छिन्न वस्तुकी बोध-
पता इन पक्षों नहीं स्वीकार करते हो अर्थात् एक पद वाक्य एक ही धर्मसे अव-
च्छिन्न वस्तुका बोध कराना है यही नियम है तब प्रमाण वाक्य अनेक धर्मों से अव-
च्छिन्न धर्मोंमें से वस्तुका प्रकाशन होता है न करना है । यदि ऐसा करने से—
जात आख्यायिका अथवा अद्वितीय प्रमाणवाक्य नाली अनेक धर्मों से अव-
च्छिन्न धर्मों में से वस्तुका प्रमाण प्रकाशन करना सम्भव है तब तो यह नियम ही
नियम प्रमाणवाक्य अथवा अद्वितीय प्रमाणवाक्य नाली अनेक धर्मों से अव-
च्छिन्न धर्मों में से वस्तुका प्रमाण प्रकाशन करना सम्भव है तब तो यह नियम ही

ननु 'सत्त्वासत्त्वे' इति द्वन्द्वसमासपदं सत्त्वासत्त्वयोः प्राधान्येन बोधकम् । "उभयपदार्थप्रधानो द्वन्द्वः" इति वचनात्, एव च कथमवाच्यत्व सदसत्त्वात्मकवस्तुनः ? इति चेन्न-द्वन्द्वस्यापि क्रमेणैवार्थद्वयप्रत्यायनसमर्थत्वेन गुणप्रधानभावस्य तत्रापि सत्त्वात् । अत एव—"अभ्यर्हितं पूर्वम्" इति प्रधानभूतार्थस्य पूर्वनिपातानुशासनं सगच्छते । अस्तु वा द्वन्द्व उभयस्यापि प्राधान्येन बोधः । अथापि प्रधानभावेनास्तित्वनास्तित्वोभयावच्छिन्नस्य धर्मिण प्रतिपादकशब्दाभावादवाच्यत्वमक्षतम् ।

प्रश्न — "सत्त्वासत्त्वे" यह द्वन्द्व समाससे सिद्ध पद प्रधानतासे सत्त्व तथा असत्त्वरूप अर्थका बोधक है । क्योंकि द्वन्द्व समासमें दोनों पद अथवा अधिक पद प्रधान होते हैं ऐसा वचन है इस प्रकारसे सत्त्व तथा असत्त्व धर्म सहित वस्तुकी अवाच्यता कैसे हो सकती है अर्थात् जब व्याकरण शास्त्रसे द्वन्द्व समास सिद्ध पद दो अर्थोंको प्रधानसे कह सकता है तब 'स्यात् अवक्तव्य एव' यह चतुर्थ भङ्ग नहीं बन सकता ? ऐसी शंका नहीं कर सकते क्योंकि द्वन्द्व समासको भी क्रमसे ही दो अथवा दोसे अधिक अर्थोंके बोध करानेमें सामर्थ्य है, मुख्यता तथा गौणताका भाव द्वन्द्व समासमें भी विवक्षित है । "इसी हेतुसे 'अभ्यर्हितम् पूर्वम्' पूजित अथवा श्रेष्ठ वा प्रधान जो होता है वह द्वन्द्व समासमें सबसे पूर्व रखा जाता है इस रीतिसे ही प्रधानभूत जो अर्थ है उसके पूर्व नियत करनेकी आज्ञा शास्त्रकारकी सगत होती है, यदि किसीकी एककी इस समासमें प्रधानता नहीं होती तो प्रधानके पूर्व नियम रखनेका नियम व्याकरणमें कैसे किया जाता, अथवा द्वन्द्व समासमें उभय पदार्थकी प्रधानताहीसे बोध होता है, ऐसा माननेसे भी हमारी कोई हानि नहीं है । क्योंकि प्रधानतासे अस्तित्व तथा नास्तित्व इन उभय धर्म सहित पदार्थका प्रतिपादक धर्मी कोई शब्द नहीं है इसलिये अवाच्यस्वरूप पूर्ण रीतिसे है अर्थात् 'स्यात् अवक्तव्य' इस हमारे चतुर्थ भङ्गकी सिद्धिमें कोई क्षति नहीं है,

न च— 'सदसत्त्वविशिष्ट वस्तु' इत्यनेन द्वन्द्वगर्भिततत्पुरुषेण सदसत्त्वविशिष्टपदेन तदुभयधर्मावच्छिन्नस्य वस्तुनो बोधसम्भवादिति वाच्यं, तत्र सदसत्त्ववैशिष्ट्यस्यैव प्रधानतया बोधः सत्त्वात् । "उत्तरपदार्थप्रधानस्तत्पुरुषः" इति वचनान् । तस्मात्सकलवाचकरहितः । १०६ क १० घट इति सिद्धम् ॥

सत्त्व असत्त्व विशिष्ट वस्तु, द्वन्द्व समासको गर्भमें रखनेवाले तत्पुरुष समाससे सदसत्त्व

१ सत्त्व और असत्त्व, 'सत्त्व च असत्त्व च' इस प्रकार द्वन्द्व समास करनेसे 'सत्त्वासत्त्वे' यह पद प्रयुक्त है २ उभयपदार्थप्रधानो द्वन्द्व, इस वाक्यमें उभय पद अनेकका भी उपलक्षण है क्योंकि द्वन्द्व समास अनेक पदोंका भी होता है ३ जहाँ दो ही पदका द्वन्द्व हो वहाँ दोसो प्रधानता, अनेकमे गवशो प्रधानता रहती है ४ यह वचन (अत्पाच तरम्) २।२।३४। पाणिनीयाष्टके अत्पाचवाले शब्दका पूर्व निपात होता है इसका वार्तिक है अभ्यर्हितके पूर्व निपातका उदाहरण तापमपर्वेना है ५ अभ्यर्हितके अर्थ प्रधान वा मुख्य मानके यह कथन किया है ६ अस्तित्व नास्तित्व दोनों ७ कहनेवाला, याचक ८ सत्त्व असत्त्व दोनों धर्म सहित पदार्थ

विशिष्ट इस पदसे सत्त्व तथा असत्त्व, इन दोनों धर्मोंसे सहित वस्तुके बोध संभव है, इस रीतिसे अवक्तव्यत्व भग नहीं बन सकता । ऐसा नहीं कह सकते, क्योंकि सदसत्त्व विशिष्ट इस पदमें सत्त्व और असत्त्वके वैशिष्ट्यकी ही प्रधानता है, अर्थात् सत्त्व और असत्त्वसे सहित जो वस्तु है, उसीका प्रधानतासे बोध होता है, न कि सत्त्व और असत्त्व इन दोनों धर्मोंका, क्योंकि वे अप्रधान हैं, तत्पुरुष समासमें उत्तर पदार्थ प्रधान रहता है ॥ ऐसा व्याकरण शास्त्रका वचन है । इस कारण सदसत्त्वका सर्वथा वाचक पद न होनेसे “म्यात् अवक्तव्यश्च घट” कथञ्चित् घट अवाच्य है, यह भङ्ग निर्विवाद सिद्ध है,

तच्च न सर्वथैवावक्तव्यम्, अवक्तव्यशब्देनास्य वक्तव्यत्वात् । अतस्स्यादवक्तव्यो घट इति चतुर्थभग । इति केचिद्व्याचक्षते । तत्रेदं चिन्त्यम्, अवक्तव्यशब्दस्याभिधेयं किमिति ।

वह अवक्तव्यरूप अर्थ भी सर्वथा ही अवाच्य नहीं है क्योंकि अवक्तव्य शब्दसे वह कहा जाता है, इसी कारणसे “म्याद् अवक्तव्य घट” यह चतुर्थ भङ्ग बनता है । ऐसा कोई कहते हैं, अब इस कथनके विषयमें यह विचारना चाहिये कि अवक्तव्य शब्दका वाच्यार्थ क्या है, अर्थात् इस अवक्तव्य शब्दसे क्या पदार्थ कहा जाता है ।

न च—प्रधानभूतसदसत्त्वरूपधर्मावच्छिन्न वस्तु अवक्तव्यशब्देनाभिधीयत इति वाच्यम्, तथा सति तस्य सकलवाचकरहितत्वक्षते, अवक्तव्यशब्दस्य तद्वाचकस्य सत्त्वान्, एकपदस्य प्रधानभूतानेकधर्मावच्छिन्नवस्तुबोधकत्व नास्तीति नियमस्य भगप्रसगाच्च ।

कदाचित् यह कहो कि प्रधानता दशाको प्राप्त सत्त्व अमत्त्व जो धर्म है । उन धर्मों सरके सहित पदार्थ अवक्तव्य शब्दसे कहा जाता है, सो यह नहीं कह सकते, यदि ऐसा स्वीकार करोगे तो प्रधानभूत सदसत्त्वका एक कालमें कोई वाचक नहीं है किन्तु वह सकल वाचक शब्दसे रहित है, इसी नियमका भङ्ग होगा क्योंकि अवक्तव्य शब्द उसका वाचक विद्यमान है, और एक पद एक ही कालमें प्रधानभूत अनेक धर्म सहित वस्तुका बोधक नहीं है, इस नियमका भी भग होगा,

किञ्च—यथाऽवक्तव्यमिति पद सांकेतिक तादृशोभयधर्मावच्छिन्नस्य वाचक, तथा सांकेतिकस्यपदपि तद्वाचक कुतो न भवति ?

और दूसरी एक बात यह भी है कि जैसे सकेत मिद्ध होनेमें अवक्तव्य यह शब्द सत्त्व असत्त्व उभय धर्मोंसे अवच्छिन्न वस्तुका वाचक है ऐसे ही सकेतमें मिद्ध अन्य शब्द भी इस अर्थका वाचक क्यों नहीं होता ?

ननु अन्यस्य साधेतिपदस्य समेपेतादृशधर्मावच्छिन्नवस्तुबोधकत्वमिति चेत्, अवक्तव्यपदस्यापि एवमपेक्षितत्वं मान्यम् । यथा—साधेतिपदान्तरेण सन्धानमन्वादिधर्मादि-
विशेषणं सन्तु प्रमाणं एवमेव तदाऽवक्तव्यपदेनापि अन्योद्दिशोपभावात् । अवक्तव्यपदेन हि

वक्तव्यत्वाभावरूपधर्मावच्छिन्नं वस्तु प्रतीयते, न तु सत्त्वासत्त्वादिरूपानेकधर्मावच्छिन्नं व-
स्त्विति सर्वानुभवसाधिकमेतत् ।

यदि ऐसा कहो कि अन्य जो सकेत सिद्ध पद है उसको क्रमसे ही सत्त्व असत्त्व धर्मसे अवच्छिन्न वस्तुकी बोधकता है, तो अन्य पदके समान अवक्तव्य इस पदको-
भी एक कालमें ही सत्त्व तथा असत्त्व धर्मसे अवच्छिन्न वस्तुकी बोधकता नहीं हो सकती, जैसे अन्य साकेतिक पदसे सत्त्व तथा असत्त्व धर्म सहित पदार्थका ज्ञान क्रमसे ही होता है, ऐसे ही अवक्तव्य इस पदसे भी क्रमसे उसका ज्ञान होता है । क्योंकि जब दोनों सकेत सिद्ध हैं तब एकमे कोई विशेषता नहीं है, किन्तु अवक्तव्य इस पदसे वक्तव्यत्वका अभावरूप जो धर्म है उस वक्तव्यत्वाऽभावरूप धर्म सहित पदार्थ भासता है, न कि सत्त्व असत्त्व इन उभय धर्म सहित पदार्थ । इस विषयमें सब विद्वानोंका अनुभव ही साक्षी है ।

अथैवम्—

अब इस विषयमें यदि यह कहो—

“उक्तिश्चावाच्यतैकान्तेनावाच्यमिति युज्यते ।”

“अवाच्यताका जो कथन है वह एकान्तरूपसे अकथनीय है ऐसा माननेसे अवाच्यता युक्त न होगी ॥

इति स्वामिसमन्तभद्राचार्यवचनं कथं संघटते ? सत्त्वासत्त्वविशिष्टस्य वस्तुनस्सर्वथाऽ-
वाच्यत्वे तस्या वाच्यशब्देनापि वाच्यत्व न स्यादिति तत्र प्रतिपादनान्, इति चेन्न, तदर्थ-
परिज्ञानात् । अयं खलु तदर्थः, सत्त्वाद्येकैकधर्ममुखेन वाच्यमेव वस्तु युगपत्प्रधानभूतसत्त्वा-
सत्त्वोभयधर्मावच्छिन्नत्वेनावाच्यम्, तादृशवस्तुन सत्त्वाद्येकधर्ममुखेनाप्यवाच्यत्वे वा-
च्यत्वाभावधर्ममुखेनावाच्यशब्देनापि वाच्यत्व न स्यादिति । एतादृशव्याख्यामपहाय
सत्त्वासत्त्वोभयरूपेणावाच्यं वस्तु तादृशरूपेणैवावाच्यशब्देन वाच्य भवतीति व्याख्याने
येन रूपेणावाच्यं वस्तु तेनैव रूपेण वाच्य प्राप्तमिति येन रूपेण सत्त्व तेनैव रूपेणा-
सत्त्वमप्यंगीक्रियताम् । तथा च—

यह श्रीस्वामी समन्तभद्राचार्यका कथन कैसे सगत होगा, क्योंकि आचार्यके इस वचन कहनेका तात्पर्य यही है, कि यदि सत्त्व असत्त्व धर्म सहित वस्तुको सर्वथा आवाच्य मानोगे तो वह अवक्तव्य इस पदसे भी नहीं कही जा सकती, क्योंकि जब सर्वथा अकथनीय है तब किसी पदसे भी नहीं कही जा सकती ? ऐसी शंका भी नहीं कर सकते, क्योंकि तुमने स्वामी समन्तभद्राचार्यजीके वचनका अर्थ नहीं समझा, उस वचनका निश्चयरूपसे अर्थ यह है कि सत्त्व आदि धर्मोंमेंसे किसी एक धर्मके द्वारा जो पदार्थ वाच्य है अर्थात् कहनेके योग्य हैं, वही पदार्थ प्रधानभूत सत्त्व अमत्त्व

१ पदार्थके स्वरूपको जनाने अथवा कहनेके लिये शब्दमे शक्ति अथवा वाचकता २ सकेतमे मिद
३ जो कहा नहीं जाय

इस उभय धर्म सहित रूपसे अवाच्य है, यदि सत्त्व असत्त्व धर्म सहित पदार्थको सत्त्व आदि एक धर्मके द्वारा भी अवाच्य मानो, तो वाच्यत्वका अभावरूप धर्म है । उस अभावरूप धर्मके द्वारा वस्तुको कहनेवाले 'अवाच्य' इस शब्दसे वह वस्तु वाच्य न होगा, वस यही अभिप्राय आचार्यके वचनका है, इस सत्यार्थ व्याख्यानको त्याग कर सत्त्व असत्त्व इस उभय धर्मसे अवाच्य जो पदार्थ है वही सत्त्व असत्त्व इस उभय धर्म-सहित वस्तुको कहनेवाले अवाच्य शब्दसे भी वाच्य होता है, यदि ऐसा व्याख्यान करोगे तो जिस रूपसे पदार्थ अवाच्य है उसी रूपसे वह वाच्य भी होगया, यह वार्ता सिद्ध होगई, तब तो तुम जिस रूपसे वस्तुका सत्त्व है उसी रूपसे उसी वस्तुका असत्त्व भी स्वीकार करो । यह बात प्राप्त हुई । और इस प्रकार माननेसे—

“विरोधान्नोभयैकान्य स्याद्वादन्यायवेदिनाम् ।”

विरोध होनेसे सत्त्व असत्त्व इन उभय धर्ममेसे किसी एक धर्मरूपसे अवाच्यत्व स्याद्वाद न्यायके मर्मवेत्ता जन नहीं स्वीकार करते ।

इति तदीयवचनमेव विरुद्धते ।

इस स्वामी समन्तभद्राचार्यजीके वचनका ही विरोध तुमको प्राप्त होगा ।

सिद्धान्तविदस्तु—अवक्तव्य एव घट इत्युक्तं सर्वथा घटस्यावक्तव्यत्व स्यात्, तथा चास्तित्वादिधर्ममुखेनापि घटस्य प्रथमादिभगैरभिधान न स्यात्, अतः स्यादिति निपातप्रयोगः । तथा च सत्त्वादिरूपेण वक्तव्य एव घटो युगपत्प्रधानभूतमत्त्वामत्त्वोभयरूपेणावक्तव्य इति चतुर्थभगार्थनिष्कर्ष इति प्राहुः ॥

सिद्धान्तवेत्ता जन तो—“अवक्तव्य एव घट ” घट अवक्तव्य है । ऐसा कहनेमे घटको अवक्तव्यता सर्वथा प्राप्त होगी. तो इस रीतिसे अस्तित्व आदि धर्मके द्वारा प्रथम आदि भग्नमे भी घटका कथन नहीं होसकेगा, इसलिये अवक्तव्य शब्दके पूर्व स्यात् इस निपातका प्रयोग किया है । इस प्रकार इस निपातके लगानेमे सत्त्व आदिरूपसे तो घट वक्तव्य है किन्तु एक कालमें ही प्रधानभूत सत्त्व अमत्त्व इन उभय रूपसे अवक्तव्य है यह इस “स्यादवक्तव्य एव घट ” चतुर्थ भग्नके अर्थका नागस है ऐसा कहते हैं ।

असत्त्वसत्त्वद्वयपर्यायावाधित्व चरमभगत्रयरूपपादनीचम् । तथा हि—असत्त्व द्रव्य समस्तौ सत्त्वार्पणौ द्रव्यपर्यायावाधित्व स्यादस्ति चावक्तव्य एव घट इति पचमभग । घटा-द्विरपेक्षभगिदिगेप्पवसत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वप्रकारकबोधजनकद्राक्त्रत्व नष्टभगम् । तत्र प्रत्यक्षेणान्वितस्य युगपद्द्रव्यपर्यायावक्तव्यत्वस्य च विवक्षितत्वात् ।

पृथक् तथा मिलित द्रव्य और पर्यायिका अवलम्बन करके अन्तिम तीर्न भङ्गोंकी व्याख्या करनी चाहिये, तथा हि जैसे पृथक्भूत द्रव्य और मिलित द्रव्य पर्याय इनका आश्रय करके “स्यादस्ति च अवक्तव्यश्च घट” इस पंचम भङ्गकी प्रवृत्ति होती है। घट आदिरूप धर्मी विशेष्यक और सत्त्व सहित अवक्तव्यत्व विशेषणवाले ज्ञानका जनक वाक्यत्व, यह इस भङ्गका लक्षण है, अर्थात् जिस ज्ञानमे घट आदि धर्मी पदार्थ विशेष्य हों, और सत्त्व सहित अवक्तव्यत्व विशेषणीभूत हो ऐसे ज्ञानको उत्पन्न करनेवाला वाक्यत्व, यही इस पंचम भङ्गका लक्षण है, क्योंकि इस भगमें द्रव्यत्वकी योजनासे तो अस्तित्व और एक कालमें ही द्रव्य पर्याय दोनोंको मिलाके योजना करनेसे अवक्तव्यत्वरूप अविवक्षित है। तात्पर्य यह है कि द्रव्यरूपसे तो घटका सत्त्व अर्थात् द्रव्यरूपसे घट है और एक कालमें ही प्रधानभूत द्रव्य पर्यायरूपसे नहीं है।

तथा व्यस्त पर्याय समस्तौ द्रव्यपर्यायौ चाश्रित्य स्यान्नास्ति चावक्तव्य एव घट इति षष्ठः । तल्लक्षणं च घटादिरूपैकधर्मिविशेष्यकनास्तित्वविशिष्टावक्तव्यत्वप्रकारकबोधजनकवाक्यत्वम् ।

और ऐसे ही पृथक्भूत पर्याय और मिलित द्रव्यपर्यायिका आश्रय करके “स्यान्नास्ति च अवक्तव्यश्च घट” किसी अपेक्षासे घट नहीं है तथा अवक्तव्य है, इस षष्ठ भङ्गकी प्रवृत्ति होती है, घट आदिरूप एक पदार्थ विशेष्यक और असत्त्व सहित अवक्तव्यत्व विशेषणवाले ज्ञानका जनक वाक्यत्व, यह इसका लक्षण है अर्थात् जिस ज्ञानमे घट आदि पदार्थ विशेष्य हों और असत्त्व अथवा नास्तित्व सहित अवक्तव्यत्व विशेषणीभूत हो ऐसे ज्ञानको उत्पन्न करनेवाला वाक्य, यही इस षष्ठ भङ्गका लक्षण है, पृथक्भूत पर्यायिकी योजनासे नास्तित्व और मिलित द्रव्य पर्याय दोनोंकी योजनासे अवक्तव्यत्व इस षष्ठ भंगमे विवक्षित है। पर्यायिकी अपेक्षासे नास्तित्व तथा प्रधानभूत द्रव्य पर्याय उभयकी अपेक्षासे अवक्तव्यत्वका आश्रय घटः यह इस भगका अर्थ है।

एवं व्यस्तौ क्रमार्पितौ समस्तौ सहार्पितौ च द्रव्यपर्यायावाश्रित्य स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्य एव घट इति सप्तमभगः । घटादिरूपैकवस्तुविशेष्यकसत्त्वासत्त्वविशिष्टावक्तव्यत्वप्रकारकबोधजनकवाक्यत्वं तल्लक्षणम् । इति संक्षेपः ॥

इसी प्रकार अलग २ क्रमसे योजित, तथा मिलेहुये (साथ योजित) द्रव्य तथा पर्यायिका आश्रय करके “स्यात् अस्ति नास्ति च अवक्तव्यश्च घट” किसी अपेक्षामे सत्त्व असत्त्व सहित अवक्तव्यत्वका आश्रय घट, इस सप्तम भंगकी प्रवृत्ति होती है, घट आदिरूप एक पदार्थ विशेष्यक और सत्त्व असत्त्व सहित अवक्तव्यत्व विशेषणवाले ज्ञानका जनक

१ स्यादस्ति च अवक्तव्यश्च घट, स्यान्नास्ति च अवक्तव्यश्च घट, स्यादस्ति च नास्ति च अवक्तव्यश्च घट, द्रव्यको पृथक् मानके द्रव्यपर्यायको मिलाके पंचम भगकी, पर्यायिको पृथक्, द्रव्यपर्यायको मिलाके षष्ठकी, योजित द्रव्यपर्यायको मानके सप्तम भङ्गकी प्रवृत्ति होती है और पृथक्भूत क्रमसे योजित द्रव्यपर्यायको मिलाके षष्ठकी। यही सप्तम तथा षष्ठमे भेद है

धर्मात्मकवस्तुनिष्ठैकधर्मगोचरो धर्मान्तराप्रतिषेधक । मिथ्यैकान्तस्त्वेकधर्ममात्रावधारणेनान्यागोपधर्मनिराकरणप्रवणः । एवमेकत्रवस्तुन्यस्तित्वनास्तित्वादिनानाधर्मनिरूपणप्रवण प्रत्यक्षानुमानागमाविरुद्धस्सम्यगनेकान्तः । प्रत्यक्षादिविरुद्धानेकधर्मपरिकल्पनं मिथ्यानेकान्तः । इति । तत्र सम्यगेकान्तो नयः, मिथ्यैकान्तो नयाभासः । सम्यगनेकान्तः प्रमाण, मिथ्यानेकान्तः प्रमाणाभासः । इति व्यपदिश्यते ।

प्रश्न—अनेकान्त इस शब्द तथा इसके अर्थमें भी विधि तथा निषेधरूप “स्यादस्ति स्यान्नास्ति” इत्यादि सप्तभंगी प्रवृत्त होती है कि नहीं? यदि यह कहो कि प्रवृत्त होती है तब तो अनेकान्तके निषेधकी कल्पनासे एकान्त ही प्राप्त हुआ। क्योंकि जैसे एकान्तका निषेध होनेसे अनेकान्त होता है ऐसे ही अनेकान्त जो नहीं अर्थात् एकान्तरूपता प्राप्त हुई, तब एकान्त पक्षमें जो दोष आपने दिया है वह आपको भी प्राप्त हुआ। और अनवस्थारूप दोष भी आवेगा, क्योंकि इस प्रकार एकान्तकी अन्य अनेकान्तकी कल्पना करनेसे विधि तथा निषेध बराबर कहते हुये चले जाओ, जितने अनेकान्त कहोगे वहा सब जगह विधि प्रतिषेधकी कल्पनासे कहीं विश्राम न मिलेगा, यह अनवस्था दोष तथा एकान्त पक्षके दोष भी तुमारे पक्षमें प्राप्त हुये। और यदि यह कहो कि अनेकान्तमें विधिनिषेध आदिरूप सप्तभंगी नहीं प्रवृत्त होती तो सम्पूर्ण वस्तुमात्र सप्तभंगी न्यायसे व्याप्त है, इस सिद्धान्तका व्याघात हुआ? ऐसी शङ्का नहीं कर सकते क्योंकि प्रमाण तथा नयके भेदकी योजनासे अनेकान्तमें भी विधि निषेध कल्पनासे सप्तभङ्गी न्यायकी उपपत्ति है। जैसे यह सिद्ध होता है वह दर्शाते हैं,—एकान्त दो प्रकारका है, एक सम्यक् एकान्त और दूसरा मिथ्या एकान्त। ऐसे ही अनेकान्त भी दो प्रकारका है एक सम्यक् अनेकान्त और दूसरा मिथ्या अनेकान्त। उनमेंसे सम्यक् एकान्त वह है जो प्रमाण सिद्ध अनेक धर्मस्वरूप जो वस्तु है उस वस्तुमें जो रहनेवाला धर्म है, उस धर्मको अन्य धर्मोंका निषेध न करके विषय करनेवाला, अर्थात् अनेक धर्ममय पदार्थके एक किसी धर्मको कहे परन्तु अन्य धर्मोंका निषेध भी जो नहीं करता है वही सम्यक् एकान्त है। और पदार्थके एक ही धर्मका निश्चय करके अन्य संपूर्ण धर्मोंके निषेध करनेमें जो तत्पर है वह मिथ्या एकान्त है। इसी प्रकारके प्रत्यक्ष अनुमान तथा आगम प्रमाणसे अविरुद्ध एक वस्तुमें अनेक धर्मोंके निरूपण करनेमें तत्पर है वह सम्यक् अनेकान्त है। तथा प्रत्यक्ष आदि प्रमाणसे विरुद्ध जो एक वस्तुमें अनेक धर्मोंकी कल्पना करता है वह मिथ्या अनेकान्त है। उनमें सम्यक् एकान्त तो नय है और मिथ्या एकान्त नयाभास है। और ऐसे ही सम्यक् अनेकान्त प्रमाण और मिथ्या अनेकान्त प्रमाणाभास है ऐसा भी कहते हैं।

१ युक्तिपूर्वक सिद्धि, प्रमाण तथा नय इन दोनोंके भेदसे अनेकान्तमें विधिनिषेधकी कल्पनारूप सप्तभंगी न्यायकी योजना युक्तिसे सिद्ध है २ सप्तभङ्गी न्यायकी अनेकान्तमें भी सिद्धि.

तथा च—सम्यगेकान्तसम्यगनेकान्तावाश्रित्य प्रमाणनयार्पणाभेदात्, स्यादेकान्त, स्यादनेकान्त, स्यादुभय, स्यादवक्तव्य, स्यादेकान्तश्चावक्तव्यश्च, स्यादनेकान्तश्चावक्तव्यश्च, स्यादेकान्तोनेकान्तश्चावक्तव्यश्चेति सप्तभंगी योज्या । तत्र नयार्पणादेकान्तो भवति, एकधर्मगोचरत्वान्नयस्य । प्रमाणादनेकान्तो भवति, अशेषधर्मनिश्चयात्मकत्वात्प्रमाणस्य । यद्यनेकान्तोऽनेकान्त एव नत्वेकान्त इति मतम् । तदा—एकान्ताभावे तत्समूहात्मकस्यानेकान्तस्याप्यभावप्रसंग, शाखाद्यभावे वृक्षाद्यभाववत् । इत्येव मूलभगद्वये सिद्धे उत्तरे च भगा एवमेव योजयितव्या ॥

इसलिये सम्यक् एकान्त और सम्यक् अनेकान्तका आश्रय लेकर प्रमाण तथा नयके भेदकी योजनासे किसी अपेक्षासे एकान्त, किसी अपेक्षासे अनेकात, किसी अपेक्षासे उभय, किसी अपेक्षासे अवक्तव्य है, कथंचित् एकात अवक्तव्य, कथंचित् अनेकात अवक्तव्य, और कथंचित् एकात अनेकात अवक्तव्य है इस रीतिसे सप्तभङ्गीकी योजना करनी चाहिये । उसमें नयकी योजनासे एकात पक्ष सिद्ध होता है, क्योंकि नय एक ही धर्मको विषय करता है । और प्रमाणको योजनासे अनेकात सिद्ध होता है, क्योंकि प्रमाण सपूर्ण धर्मोंको विषय करता है, अर्थात् प्रमाणसे वस्तुके सपूर्ण धर्मोंका निश्चय होता है । और यदि अनेकात अनेकात ही रहै किसी अपेक्षासे भी एकात नहीं है ऐसा मत है तब तो एकातके अभावसे उसके समूहभूत अनेकातका भी अभाव ही हो जायगा जैसे शाखादिकके अभावसे शाखा समूहरूप वृक्ष आदिका भी अभाव होता है ऐसे ही एकातके अभावसे एकात समूहरूप अनेकातका भी अभाव हो जायगा । इस रीतिसे मूलभूत दो भगवती सिद्धि होनेसे उत्तर भङ्गोंकी योजना करनी चाहिये ।

इयं च सप्तभंगी नित्यत्वानित्यत्वैकत्वानेकत्वाद्विधर्मेष्वपि निरूपयितव्या । यथा—स्यान्नित्यो घट, स्यादनित्यो घट इति मूलभगद्वय, घटस्य द्रव्यरूपेण नित्यत्वात्पर्यायरूपेणानित्यत्वान् ।

इयं सप्तभङ्गीका निरूपण नित्यत्व अनित्यत्व एकत्व तथा अनेकत्व आदि धर्मोंमें करना चाहिये । जैसे कथंचित् घट नित्य है । और कथंचित् घट अनित्य है, यह दो मूल भङ्ग हैं क्योंकि घट द्रव्यरूपमें नित्य है और पर्यायरूपमें अनित्य है ।

तत्तम ।

धर्मात्मकवस्तुनिष्ठैकधर्मगोचरो धर्मान्तराप्रतिषेधकः । मिथ्यैकान्तस्त्वेकधर्ममात्रावधारणेनान्याशेषधर्मनिराकरणप्रवणः । एवमेकत्रवस्तुन्यस्तित्वनास्तित्वादिनानाधर्मनिरूपणप्रवण प्रत्यक्षानुमानागमाविरुद्धस्सम्यगनेकान्तः । प्रत्यक्षादिविरुद्धानेकधर्मपरिकल्पनं मिथ्यानेकान्तः । इति । तत्र सम्यगेकान्तो नयः, मिथ्यैकान्तो नयाभासः । सम्यगनेकान्तः प्रमाणं, मिथ्यानेकान्तः प्रमाणाभासः । इति व्यपदिश्यते ।

प्रश्न—अनेकान्त इस शब्द तथा इसके अर्थमें भी विधि तथा निषेधरूप “स्यादस्ति स्यान्नास्ति” इत्यादि सप्तभंगी प्रवृत्त होती है कि नहीं? यदि यह कहो कि प्रवृत्त होती है तब तो अनेकान्तके निषेधकी कल्पनासे एकान्त ही प्राप्त हुआ! क्योंकि जैसे एकान्तका निषेध होनेसे अनेकान्त होता है ऐसे ही अनेकान्त जो नहीं अर्थात् एकान्तरूपता प्राप्त हुई, तब एकान्त पक्षमें जो दोष आपने दिया है वह आपको भी प्राप्त हुआ! और अनवस्थारूप दोष भी आवेगा, क्योंकि इस प्रकार एकान्तकी अन्य अनेकान्तकी कल्पना करनेसे विधि तथा निषेध बराबर कहते हुये चले जाओ, जितने अनेकान्त कहोगे वहा सब जगह विधि प्रतिषेधकी कल्पनासे कहीं विश्राम न मिलेगा, यह अनवस्था दोष तथा एकान्त पक्षके दोष भी तुमारे पक्षमें प्राप्त हुये! और यदि यह कहो कि अनेकान्तमे विधিনিषेध आदिरूप सप्तभंगी नहीं प्रवृत्त होती तो सम्पूर्ण वस्तुमात्र सप्तभंगी न्यायसे व्याप्त है, इस सिद्धान्तका व्याघात हुआ^१ ऐसी शङ्का नहीं कर सकते क्योंकि प्रमाण तथा नयके भेदकी योजनासे अनेकान्तमे भी विधि निषेध कल्पनासे सप्तभङ्गी न्यायकी उपपत्ति है । जैसे यह सिद्ध होता है वह दर्शाते है,—एकान्त दो प्रकारका है, एक सम्यक् एकान्त और दूसरा मिथ्या एकान्त । ऐसे ही अनेकान्त भी दो प्रकारका है एक सम्यक् अनेकान्त और दूसरा मिथ्या अनेकान्त । उनमेंसे सम्यक् एकान्त वह है जो प्रमाण सिद्ध अनेक धर्मस्वरूप जो वस्तु है उस वस्तुमें जो रहनेवाला धर्म है, उस धर्मको अन्य धर्मोंका निषेध न करके विषय करनेवाला, अर्थात् अनेक धर्ममय पदार्थके एक किसी धर्मको कहे परन्तु अन्य धर्मोंका निषेध भी जो नहीं करता है वही सम्यक् एकान्त है। और पदार्थके एक ही धर्मका निश्चय करके अन्य संपूर्ण धर्मोंके निषेध करनेमें जो तत्पर है वह मिथ्या एकान्त है । इसी प्रकारके प्रत्यक्ष अनुमान तथा आगम प्रमाणसे अविरुद्ध एक वस्तुमें अनेक धर्मोंके निरूपण करनेमें तत्पर है वह सम्यक् अनेकान्त है । तथा प्रत्यक्ष आदि प्रमाणसे विरुद्ध जो एक वस्तुमें अनेक धर्मोंकी कल्पना करता है वह मिथ्या अनेकान्त है । उनमें सम्यक् एकान्त तो नय है और मिथ्या एकान्त नयाभास है । और ऐसे ही सम्यक् अनेकान्त प्रमाण और मिथ्या अनेकान्त प्रमाणाभास है ऐसा भी कहते हैं ।

१ युक्तिपूर्वक सिद्धि, प्रमाण तथा नय इन दोनोंके भेदसे अनेकान्तमे विधিনিषेधकी कल्पनारूप सप्तभङ्गी न्यायकी योजना युक्तिसे सिद्ध है. २ सप्तभङ्गी न्यायकी अनेकान्तमे भी सिद्धि.

तथा च—सम्यगेकान्तसम्यगनेकान्तावाश्रित्य प्रमाणनयार्पणाभेदात्, स्यादेकान्तः, स्यादनेकान्तः, स्यादुभयः, स्यादवक्तव्यः, स्यादेकान्तश्चावक्तव्यश्च, स्यादनेकान्तश्चावक्तव्यश्च, स्यादेकान्तोनेकान्तश्चावक्तव्यश्चेति सप्तभंगी योज्या । तत्र नयार्पणादेकान्तो भवति, एकधर्मगोचरत्वान्नयस्य । प्रमाणादनेकान्तो भवति, अशेषधर्मनिश्चयात्मकत्वात्प्रमाणस्य । यद्यनेकान्तोऽनेकान्त एव नत्वेकान्त इति मतम् । तदा—एकान्ताभावे तत्समूहात्मकस्यानेकान्तस्याप्यभावप्रसंगः, शाखाद्यभावे वृक्षाद्यभाववत् । इत्येवं मूलभंगद्वये सिद्धे उत्तरे च भंगा एवमेव योजयितव्या ॥

इसलिये सम्यक् एकान्त और सम्यक् अनेकान्तका आश्रय लेकर प्रमाण तथा नयके भेदकी योजनासे किसी अपेक्षासे एकान्त, किसी अपेक्षासे अनेकात, किसी अपेक्षासे उभय, किसी अपेक्षासे अवक्तव्य है, कथंचित् एकात अवक्तव्य, कथंचित् अनेकात अवक्तव्य, और कथंचित् एकात अनेकात अवक्तव्य है इस रीतिसे सप्तभङ्गीकी योजना करनी चाहिये । उसमें नयकी योजनासे एकात पक्ष सिद्ध होता है, क्योंकि नय एक ही धर्मको विषय करता है । और प्रमाणको योजनासे अनेकात सिद्ध होता है, क्योंकि प्रमाण संपूर्ण धर्मोंको विषय करता है, अर्थात् प्रमाणसे वस्तुके संपूर्ण धर्मोंका निश्चय होता है । और यदि अनेकांत अनेकांत ही रहै किसी अपेक्षासे भी एकात नहीं है ऐसा मत है तब तो एकातके अभावसे उसके समूहभूत अनेकांतका भी अभाव ही हो जायगा जैसे शाखादिकके अभावसे शाखा समूहरूप वृक्ष आदिका भी अभाव होता है ऐसे ही एकातके अभावसे एकात समूहरूप अनेकांतका भी अभाव हो जायगा । इस रीतिसे मूलभूत दो भगकी सिद्धि होनेसे उत्तर भङ्गोंकी योजना करनी चाहिये ।

इयं च सप्तभंगी नित्यत्वानित्यत्वैकत्वानेकत्वादिधर्मेष्वपि निरूपयितव्या । यथा—स्यान्नित्यो घटः, स्यादनित्यो घट इति मूलभंगद्वयः, घटस्य द्रव्यरूपेण नित्यत्वात्पर्यायरूपेणानित्यत्वात् ।

इस सप्तभङ्गीका निरूपण नित्यत्व अनित्यत्व एकत्व तथा अनेकत्व आदि धर्मोंसे करना चाहिये । जैसे कथंचित् घट नित्य है । और कथंचित् घट अनित्य है, यह दो मूल भङ्ग हैं क्योंकि घट द्रव्यरूपसे नित्य है और पर्यायरूपसे अनित्य है ।

तदुक्तम् ।

यह विषय अन्यत्र भी कहा गया है,—

“समुदेति विलयमृच्छति भावो नियमेन पर्ययनयेन ।

नोदेति नो विनश्यति द्रव्यनयालिङ्गितो नित्यम् ॥ ” इति ।

“पर्यायार्थिकनयकी अपेक्षासे नियमसे पदार्थ उत्पन्न होता है और नष्ट भी होता है. परन्तु द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे पदार्थ न उत्पन्न ही होता है और न नष्ट ही होता है”

१ एकान्तके समूहरूप, जैसे शाखा समूहरूप वृक्ष है, ऐसे ही एकान्त समूह ही अनेकान्त है २ अस्ति, नास्ति, वा एकान्त, अनेकान्त ३ अस्ति नास्ति इमं तृतीयभगसे लेके ‘स्यादस्ति नास्ति चावक्तव्यश्च’ इस सप्तम भगपर्यन्त पांच उत्तर भग हैं । मूल भङ्ग अस्ति नास्ति ये दो ही हैं

ननु—स्यान्नित्यो घट इत्यत्र स्याच्छब्द कथञ्चिदर्थक, अवच्छिन्नत्वं संसर्ग, द्रव्यरूपावच्छिन्ननित्यत्ववान् घट इति बोधश्च प्रथमवाक्यस्य युक्त । द्वितीयवाक्ये चानित्यपदस्य नित्यभेदोऽर्थ, एव च पर्यायरूपावच्छिन्ननित्यभेदवान् घट इति बोध प्राप्नोति । स चायुक्त । द्रव्यरूपेण नित्ये घटे नित्यभेदस्य बाधितत्वात्, भेदस्य व्याप्यवृत्तित्वात् । इति चेदुच्यते,—मूले वृक्षसंयोगी नैत्यबाधितप्रतीत्याभेदस्याप्यव्याप्यवृत्तित्वमङ्गीक्रियत एव । अव्याप्यवृत्तित्व च प्रकृते प्रतियोगिवृत्तित्वम् । संयोगिभेदस्य प्रतियोगीसंयोगवान् वृक्ष, तद्वृत्तित्व संयोगिभेदस्याक्षतम्, वृक्षे मूलावच्छेदेन संयोगिभेदस्य सत्त्वात् । तथा च घटेपि पर्यायावच्छेदेन नित्यभेदो वर्तत इति पर्यायरूपावच्छिन्ननित्यभेदवान् घट इति बोधे न कापि क्षतिरिति बोध्यम् ।

प्रश्नः—‘स्यान्नित्यो घटः’ कथञ्चित् घट नित्य है. इस वाक्यमे स्यात् शब्दका अर्थ कथञ्चित् है, अवच्छिन्नत्व संसर्गत्वरूपसे भासता है. इसलिये द्रव्यरूपसे अवच्छिन्न जो नित्यत्व उस नित्यत्व युक्त घट, यह बोध प्रथम वाक्यका होना युक्त है, और द्वितीय वाक्यमें तो अनित्य पदका नित्य भेद अर्थ है. इस प्रकारसे पर्यायरूपसे अवच्छिन्न नित्य भेदवान् घट, ऐसा बोध होना द्वितीय वाक्यका प्राप्त होता है । और वह वाक्यार्थ होना अयोग्य है. क्योंकि जब द्रव्यरूपसे घट नित्य है तब उसमें नित्यका भेद बाधित है । और भेद व्याप्य वृत्ति है इस हेतुसे भी नित्यमें नित्यका भेद नहीं रह सकता ? यदि ऐसी शङ्का करो तो इसका उत्तर कहते हैं ‘मूले वृक्ष संयोगी न’ मूल देशमें वृक्ष मर्कट आदिके संयोगसे युक्त नहीं है बिना किसी बाधाके यह प्रतीति होनेसे भेदकी अव्याप्यवृत्तिता अङ्गीकार करते हैं । और अव्याप्यवृत्तित्व इस प्रकृत प्रसङ्गमें प्रतियोगि वृत्तित्वरूप मानते हैं । और संयोगिभेदका प्रतियोगी संयोगवान् वृक्ष है, उसके किसी देशमें संयोगीका भेद भी पूर्णरूपसे है क्योंकि शाखादि देशमें यद्यपि वृक्ष कपि संयोगी है तथापि मूल देशमें संयोग भेद भी उसमें विद्यमान है । इसी रीतिसे घटमें पर्याय अवच्छिन्नमें नित्यका भेद भी है इस प्रकारसे पर्यायरूपसे अवच्छिन्न नित्यके भेदसे युक्त घट है, ऐसे ही द्वितीय वाक्यार्थ होनेमें कोई हानि नहीं है ऐसा समझना चाहिये ।

एकत्वानेकत्वसप्तभङ्गी यथा—स्यादेको घट, स्यादनेको घट इति मूलभगद्वयम् । द्रव्यरूपैको घट, स्थासकोशकुसूलादिषु मृद्व्यस्यैकस्यानुगतत्वात्, तस्योर्ध्वतासामान्यरूपत्वात् । पर्यायरूपेणानेको घट, रूपरसाद्यनेकपर्यायात्मकत्वात् घटस्य ।

एकत्व तथा अनेकत्व सप्तभङ्गी की योजना इस रीतिसे करनी चाहिये—“स्यादेको घट स्यात् अनेक घट” कथञ्चित् घट एक है और कथञ्चित् अनेक है, ये दो मूल भग हैं । यहा पर द्रव्यरूपसे तो एक ही घट है, क्योंकि एक मृत्तिकारूप द्रव्य पिण्ड

१ नित्यके भेदसे युक्त २ जिसकी सत्ता पदार्थके सर्व देशमें रहे, जैसे तिलमें तेल ३ भान अथवा बोध ४ पदार्थके एक देशमें रहनेवाला ५ जिसका अभाव कहा जाता है वह प्रतियोगी कहा जाना है जैसे नित्य भेदका प्रतियोगी नित्य है, संयोगिभेदका प्रतियोगी संयोगवान् वृक्ष है

कोश तथा कुसूल आदि पर्यायोमें अनुगत है, और वह मृत्तिकारूप ऊर्ध्वता सामान्यरूप है । और पर्यायरूपसे अनेक घट है, क्योंकि घट रूप रस तथा गन्ध आदि अनेक पर्यायरूप है ।

नन्वेवमपि सर्व वस्तु स्यादेकं स्यादनेकमिति कथं सगच्छते ? सर्वस्य वस्तुन केनापि रूपेणैक्याभावात् । न च—सत्त्वादिरूपेण सर्वस्यैक्यं सम्भवतीति वाच्यम् ; सत्त्वस्यापि सकलवस्तुव्यापिन एकस्य सिद्धान्तविरुद्धत्वात् । सदृशपरिणामस्यैकैकव्यक्तिगतस्य तत्तद्व्यक्त्यात्मकस्य प्रतिव्यक्तिभिन्नस्यैव सिद्धान्तसिद्धत्वात् । तदुक्तम्—“उपयोगो लक्षणम्” इति सूत्रे तत्त्वार्थश्लोकवार्तिके—

प्रश्न—द्रव्यार्थिक तथा पर्यायार्थिकनयका आश्रय करके एक तथा अनेकत्व आदि सप्त-भङ्गी स्वीकार करने पर भी “सर्व वस्तु स्यादेक सर्व वस्तु स्यादनेकम्” सब वस्तु कथंचित् एक है और कथंचित् अनेक है यह कैसे सगत हो सकता है क्योंकि किसी प्रकारसे सब वस्तुकी एकता नहीं हो सकती । सत्त्व आदिरूपसे भी सब वस्तुकी एकता नहीं कह सकते, क्योंकि सपूर्ण वस्तु व्यापी एक सत्त्वका अङ्गीकार जैन सिद्धान्तके विरुद्ध है । जैन सिद्धान्तके अनुसार सदृश परिणामरूप एक एक व्यक्तिगत तथा उस २ व्यक्तिरूप सत्त्व, प्रतिव्यक्ति भिन्न ही सिद्ध है । यह विषय अन्यत्र कहा भी है । “उपयोगो लक्षणम्” ज्ञान तथा दर्शनरूप उपयोग ही जीवका लक्षण है इस सूत्रके तत्त्वार्थ श्लोक वार्तिकमें,—

“न हि वयं सदृशपरिणाममनेकव्यक्तिव्यापिनं युगपदुपगच्छामोऽन्यत्रोपचारात्” इति ।

“अन्य व्यक्तिमें उपचारसे एक कालमें ही सदृश परिणामरूप अनेक व्यक्ति व्यापी एक सत्त्व हमें नहीं मानते ऐसा कहा है ।

सूत्रितं च माणिक्यनन्दिस्वामिभिः—

तथा माणिक्यनन्दिस्वामीने ऐसा सूत्रका भी उपन्यास किया है ।

“सदृशपरिणामस्तिर्यक्खण्डमुण्डादिषु गोत्ववत्” इति ।

“खण्ड मुण्ड आदिमें गोत्वके सदृश परिणामरूप प्रत्येक व्यक्तिमें भिन्न २ जो सदृश परिणाम है उसीको तिर्यक् सामान्य कहते हैं ।”

विवृत चैतन्मार्ताण्डे—

इसका विवरण प्रमेय कमलमार्ताण्डमें कहा भी है

“सदृशपरिणामात्मकमनेक तिर्यक्सामान्यम्” इति ।

“सदृश परिणामरूप प्रत्येकमें भिन्न २ अनेक सत्त्व तिर्यक् सामान्य है”

तस्मात्सत्त्वस्यापि तिर्यक्सामान्यरूपस्य प्रतिव्यक्तिभिन्नत्वात् कथं सर्वस्य वस्तुनस्सत्त्वेन रूपेणैक्यम् ? इति चेत्,—अत्र ब्रूम । सत्तासामान्यमेकानेकात्मकमेव सिद्धान्ते स्वीकृतम् । सत्त्व हि व्यक्त्यात्मनाऽनेकमपि स्वात्मनैकं भवति । पूर्वोदाहृतपूर्वाचार्यवचनानां च सर्व-

थैक्यनिराकरणपरत्वात् । अन्यथा सत्तासामान्यस्य सर्वथानेकत्वे पृथक्त्वैकान्तपक्ष एवाहत-
स्यात् । तथा च “पृथक्त्वैकान्तपक्षेपि” इत्यादि स्वामिसमन्तभद्राचार्यवचनं तद्व्याख्यान-
भूतमकलंकादिवचनं च विरुद्ध्यते । अनेकव्यक्त्यनुगतस्यैकधर्मस्यानङ्गीकारे सादृश्यमेव
दुर्वचनम्, यतस्तद्विभक्तत्वे सति तद्वतभूयोधर्मवत्त्वम् सादृश्यम् । यथा-चन्द्रभिन्नत्वे सति
चन्द्रगताह्लादकरत्वादिमुखे चन्द्रसादृश्यम्, एवं घटयोरपि परस्परसाधर्म्यं घटत्वरूपैकधर्म-
सादृश्यैवोपपद्यते । अन्यथा साधारणधर्मासाधारणधर्मव्यवस्थैव न घटते । अनेकव्यक्ति-
वृत्तित्वमेव हि साधारणत्वम् । तस्मात्सत्त्वादिना सर्वस्यैक्यम् जीवादिद्रव्यभेदेनानेकत्वम्
चोपपन्नम् ।

इसलिये तिर्यक् सामान्यरूप सत्त्वके प्रत्येक व्यक्तिमे भिन्न २ होनेसे सत्त्वरूपसे भी
सब वस्तुकी एकता नहीं हो सकती^१ ऐसी आशङ्का यदि की जाय तो उसके विषयमे
कहते है एक तथा अनेकरूप सत्ता सामान्य जिन सिद्धान्तमे स्वीकृत है प्रतिव्यक्तिरूपसे
सत्त्व अनेक होने पर भी स्वकीयरूपसे एक ही है । और पूर्व उदाहरणोंमें पूर्व आचार्योंके
वचनोंसे जो सर्वथा एकत्व ही माना है उसीके निराकरणमें तात्पर्य्य है, न कि कथचित्
एकत्वके निराकरणमें । और ऐसा न माननेसे सर्वथा सत्ता सामान्यके अनेकत्व माननेसे
पृथक्त्व एकान्त पक्षका ही आदर होगा । तब ‘पृथक्त्व सामान्य पक्षमे भी’ इत्यादि
स्वामी समन्तभद्राचार्यका वचन तथा उसके व्याख्यानरूप अकलङ्क स्वामीके वचनका-
भी विरोध आता है । तथा अनेक व्यक्तिमें अनुगत एक धर्मके अनङ्गीकार करनेसे
सादृश्य ही दुर्वच है । क्योंकि उससे भिन्न हो तथा उसमें रहनेवाले धर्म पदार्थमे हो
यही सादृश्य है । जैसे चन्द्रमासे भिन्न रहते चन्द्रगत आह्लाद करत्व वर्तुल आकार-
युक्तत्व यह चन्द्र सादृश्य मुखमें है । इसी प्रकार घटत्वरूप एक धर्मको लेकर दो
घटोंमें परस्पर साधर्म्य भी युक्त होता है । यदि ऐसा न माना जाय तो यह इसका साधारण
धर्म है, तथा यह इनमें असाधारण धर्म है, यह कथन नहीं बन सकता । क्योंकि अनेक
व्यक्तिमें अनुगतरूपसे जो वृत्तित्व है वही साधारणत्व है । इस कारणसे सत्त्व आदि
रूपसे सबकी एकता है और जीव आदि अनेक द्रव्योंके भेदसे अनेकता भी उपपन्न है ।

तद्विदमाहु स्वामिसमन्तभद्राचार्या -

यही विषय स्वामी समन्तभद्राचार्यने कहा भी है,-

“सत्सामान्यात्तु सर्वैक्यं पृथग्द्रव्यादिभेदतः ।

भेदाभेदविवक्षायामसाधारणहेतुवत् ॥” इति ।

“भेदाभेदकी विवक्षामें असाधारण हेतुके तुल्य तत्सामान्यमे सबकी एकता है, और
द्रव्य आदिके भेदसे पृथक्ता भी है ।”

यथा-हेतु पक्षधर्मत्वादिभेदविवक्षायामनेक, हेतुत्वेनैकश्च । तथा सर्व सत्त्वादिभिरेक
जीवद्रव्यादिभेदेनानेकमिति तदर्थ । प्रपचितश्चायमर्थो देवागमालंकार इति नेहोच्यते ।

जैसे हेतु पक्षधर्मता आदिकी विवक्षासे अनेक है, और हेतुत्वरूपसे एक भी है, इस रीतिसे सत्त्व आदिकी विवक्षासे सब एक है, और जीव द्रव्य आदि भेदसे अनेक है ऐसा पूर्वोक्त कारिकाका अर्थ है। इस अर्थका विस्तार देवागम अलङ्कारमें है इसलिये यहा अधिक नहीं कहते हैं।

अत्राप्यनेकपदस्यैकभिन्नार्थकतया एकस्मिन् घटादावेकभेदः कथं वर्तत इति चोद्ये, पर्यावच्छेदेन वर्तते—यथा वृक्षे मूलावच्छेदेन संयोगिभेद इति, पूर्ववत्परिहारो बोध्यः ।

यहा भी अनेक पदकी एकसे भिन्नार्थकता होनेसे एक घट आदि पदार्थमें एकका भेद कैसे रह सकता है, ऐसा कुतर्क करने पर पर्याय अवच्छिन्नरूपसे भेद है ऐसा समाधान देना चाहिये। जैसे वृक्षमें मूलदेशमें संयोगिभेद है और शाखा आदि देशमें संयोगी भी। इस प्रकार पूर्वोक्त रीतिसे परिहार करना चाहिये।

एवमय स्याज्जीवः स्यादजीव इति मूलभंगद्वयम् । तत्रोपयोगात्मना जीवः, प्रमेयत्वाद्यात्मनाऽजीव इति तदर्थः ।

इस प्रकार यह कथंचित् जीव है, और कथंचित् अजीव भी है ये मूल दो भङ्ग हैं। वहा पर उपयोगरूपसे तो जीव है और प्रमेयत्व आदिरूपसे अजीव भी है यह मूल दो भगोंका अर्थ है।

तदुक्त भट्टाकलकदेवै—

यही विषय अकलङ्कदेवने ऐसा कहा है—

“प्रमेयत्वादिभिर्धर्मैरचिदात्मा चिदात्मकः ।

ज्ञानदर्शनतस्तस्माच्चेतनाऽचेतनात्मकः ॥” इति ।

“अमेयत्व आदि धर्मोंसे जीव अचिद्रूप है, तथा ज्ञान दर्शन उपयोगसे चिद्रूप भी है, इस कारणसे जीव चेतन तथा अचेतनरूप भी है”

अजीवत्व च प्रकृतेऽजीववृत्तिप्रमेयत्वादिधर्मवत्त्वम्, जीवत्व च ज्ञानदर्शनादिमत्त्वमिति द्रष्टव्यम् ।

इस प्रसङ्गमें अजीव वृत्ति प्रमेयत्व आदि धर्मवत्ता तो अजीवत्व है, और ज्ञान दर्शन आदिमत्त्व जीवत्व है, ऐसा समझना चाहिये।

नन्वयमनेकान्तवादश्छलमात्रमेव, तदेवास्ति तदेव नास्ति, तदेव नित्यं तदेवानित्यमिति प्ररूपणारूपत्वादनैकान्तवादस्य । इति चेन्न,—छललक्षणाभावात् । अभिप्रायान्तरेण प्रयुक्तस्य शब्दस्यार्थान्तरपरिकल्प्य दूषणाभिधानं छलमिति छलसामान्यलक्षणम् । यथा नवकम्बल्लोय देवदत्त इति वाक्यस्य नूतनाभिप्रायेण प्रयुक्तस्यार्थान्तरमाशङ्क्य कश्चिद्दूषयति, नास्य नवकम्बल्लात्सन्ति दुरिद्रत्वात्, नह्यस्य द्विकम्बलवत्त्वमपि सम्भाव्यते, कुतो नवेति । प्रकृते

१ जहा एकत्व प्रतियोगितावच्छेदक है वहा एकका भेद नहीं रह सका। भेदकी व्याप्यवृत्तिता मानकर प्रश्न है

चानेकान्तवादे तादृशछललक्षणस्य प्रसक्तिरेव नास्ति, अभिप्रायान्तरेण प्रयुक्तस्य शब्दस्यार्थान्तरपरिकल्पनाभावात् ॥

प्रश्न — अनेकान्तवाद छलमात्र है । क्योंकि अनेकान्तवादमें वही पदार्थ है, वही नहीं है, वही नित्य है तथा वही अनित्य भी है, इत्यादि विषयका निरूपण है ? यह शङ्का नहीं कर सकते । अनेकान्त वादमें छलका लक्षण नहीं घट सकता । अन्य अभिप्रायसे कहेहुये शब्दका अन्य अर्थ कल्पना करके दूषण देना छल है, यही छल सामान्यका लक्षण है । जैसे “नव कम्बलोऽयम् देवदत्त” नव अर्थात् नूतन कवल युक्त देवदत्त है, इस वाक्यमें नूतन कवल युक्त इस अभिप्रायसे कथित ‘नव’ शब्दकी अन्य अर्थमें कल्पना करके कोई दूषण देता है कि इस पुरुषके नौ (९) कवल कहा है, क्योंकि यह दरिद्री है, इसके तो दो २ कम्बलकी भी सभावना नहीं है और नौ (९) कम्बल कहासे हो सके है । और इस अनेकान्त वादमें उस प्रकारके छलके लक्षणकी प्राप्ति भी नहीं है । क्योंकि अन्य अभिप्रायसे प्रयुक्त शब्दकी अन्य अर्थमें कल्पनाका अभाव है ।

अथ संशयहेतुरनेकान्तवाद, एकस्मिन्वस्तुनि विरुद्धानामस्तित्वनास्तित्वादिधर्माणामसम्भवात्; एकवस्तुविशेष्यकविरुद्धानानाधर्मप्रकारकज्ञान हि संग्रह्य । यथा—स्थाणुर्वा न वेत्याकारकज्ञान एकधर्मविशेष्यकस्थाणुत्वतदभावप्रकारकज्ञानत्वात्संग्रह्य । तथा चास्तित्वनास्तित्वादिरूपविरुद्धानानाधर्मप्रकारकघटादिरूपैकवस्तुविशेष्यकज्ञानजनकत्वात्संग्रह्यहेतुरनेकान्तवाद । इति चेन्न,—विशेषलक्षणोपलब्धे । सशयो हि सामान्यप्रत्यक्षाद्विशेषाप्रत्यक्षाद्विशेषस्मृतेश्च जायते यथा स्थाणुपुरुषोचिते देशे नातिप्रकाशान्धकारकलुपाया वेलायामूर्ध्वमात्रसामान्य पश्यतः, वक्रकोटरपक्षिनीडादीन् स्थाणुगतान्विशेषान्वस्त्रसयमनगिर कण्डूयनशिखावन्धनादीन्पुरुषगतांश्चानुपलभमानस्य तेषां च स्मरतः पुरुषस्याय स्थाणुर्वा पुरुषो वेति सशय उपपद्यते । अनेकान्तवादे च विशेषोपलब्धिरप्रतिहतैव, स्वरूपपररूपादिविशेषाणां प्रत्यर्थमुपलम्भात् । तस्माद्विशेषोपलब्धेरनेकान्तवादो न सशयहेतुः ।

अब कदाचित् यह कहो कि, अनेकान्तवाद सशयका हेतु है । क्योंकि एक ही वस्तुमें विरुद्ध अस्तित्व तथा नास्तित्व आदि धर्म संभव नहीं है । जैसे यह सम्मुख स्थित पदार्थ स्थाणु है वा नहीं यह ज्ञान एक पदार्थ विशेष्यक तथा स्थाणुत्व तथा उसके अभाव विशेषणक होनेसे संशय है । इसी रीतिसे अस्तित्व नास्तित्व आदिरूप विरुद्ध नाना धर्म विशेषणयुक्त घट आदि पदार्थ विशेष्यक ज्ञानका जनक होनेसे अनेकान्त वाद संशयका हेतु है ? यह शंका भी नहीं कर सकते । क्योंकि संशयके विशेष लक्षणकी उपलब्धि है । सामान्य अशके प्रत्यक्ष, विशेष अशके अप्रत्यक्ष और विशेषकी स्मृति होनेसे संशय होता है । जैसे स्थाणु तथा पुरुषकी स्थितिके योग्य देशमें और न अति प्रकाश न अति अन्धकारसहित वेला ऊर्ध्वता सामान्यके देखनेवाले और स्थाणुमें रहने-

वाले वक्रकोटर तथा पक्षियोंके खुंथे आदि विशेषोंको तथा पुरुषनिष्ठ वस्त्रधारण शिखा-
बन्धन तथा हस्त पाद आदि विशेषोंको न देखनेवाले मनुष्यको स्थाणु पुरुषके विशेषोंके
स्मरणसे यह स्थाणु है वा पुरुष है ऐसा सशयात्मक ज्ञान उत्पन्न होता है । और
अनेकान्तवादमें तो विशेष धर्मोंकी उपलब्धि निर्बाध ही है, क्योंकि स्वरूप पररूप विशे-
षोंकी उपलब्धि प्रत्येक पदार्थमें है । इसलिये विशेषकी उपलब्धिसे अनेकान्तवाद सश-
यका हेतु नहीं है ।

अथैवमपि सशयो दुर्वार, तथा हि-घटादावस्तित्वादिधर्माणां साधका प्रतिनियता हेतव-
स्सन्ति वा न वा ? न चेद्विप्रतिपन्नं प्रति प्रतिपादनासम्भव । सन्ति चेदेकत्र वस्तुनि पर-
स्परविरुद्धास्तित्वनास्तित्वादिसाधकहेतुसद्भावात्सशयो दुर्वारः ? इति चेन्न, अस्तित्वनास्ति-
त्वयोरवच्छेदकभेदेनार्थ्यमाणयोर्विरोधाभावात् । यथा-एकस्यैव देवदत्तस्यैकापेक्षया पितृत्व-
मन्यापेक्षया पुत्रत्व च परस्परमविरुद्धम्, यथा चान्वयव्यतिरेकिधूमादिहेतौ सपक्षे महान-
सादौ सत्त्व विपक्षे महाहृदादावसत्त्व च परस्परमविरुद्धम् । तथास्तित्वनास्तित्वयोरपि ।
तयोर्विरोधश्चानुपदमेव स्पष्टं परिहरिष्यते ॥

शङ्का-ऐसा मानने पर भी सशयका निवारण दुःसाध्य है । जैसे घट आदि पदार्थोंमें
आस्तित्व आदि धर्मोंके साधक हेतु प्रतिनियत है वा नहीं । यदि अस्तित्व आदिके
साधक हेतु प्रतिनियत नहीं है तो यह विरुद्ध है, क्योंकि अस्तित्व आदि धर्मोंके प्रति-
पादक हेतु नहीं हैं तो पदार्थोंका प्रतिपादन ही असम्भव है । और यदि प्रतिपादक हेतु
हैं तो एक वस्तुमें परस्पर विरुद्ध अस्तित्व तथा नास्तित्वके साधक हेतुके सद्भावासे सशय
दुर्निवारणीय है ^१ यह शङ्का अयुक्त है, क्योंकि अस्तित्व नास्तित्वके अवच्छेदक भेदसे
योजना करनेसे विरोधका अभाव है । जैसे एक ही देवदत्तमें एक (पुत्र) की अपेक्षासे
पितृत्व और अन्य निज पिताकी अपेक्षासे पुत्रत्व भी परस्पर अविरुद्ध है, और जैसे
अन्वयव्यतिरेकी धूमादि हेतुका सपक्ष महानस आदिमें सत्त्व और विपक्ष महाहृदादिमें
असत्त्व भी परस्पर अविरुद्ध है यही दशा अर्थात् अपेक्षासे सत्त्व तथा असत्त्व अस्तित्व
तथा नास्तित्वका भी एक ही वस्तुमें अविरुद्ध है । और उनके विरोधका परिहार आगे
चलके शीघ्र ही करेंगे

ननु-अनेकान्तवादे विरोधादयोऽष्टदोषास्सम्भवन्ति । तथा हि-एकत्रार्थे विधिप्रतिषेधरूपा-
वस्तित्वनास्तित्वधर्मो न सम्भवत, शीतोष्णयोरिव भावाभावयोः परस्परं विरोधात् । अस्तित्वं
हि भावरूप, विधिमुखप्रत्ययविषयत्वात् । नास्तित्व च प्रतिषेधरूप, नञुल्लिखितप्रतीतिविषय-
त्वान् । यत्रास्तित्व तत्र नास्तित्वस्य विरोध, यत्र च नास्तित्व तत्रास्तित्वस्य विरोध, इति

१ अन्यसे पृथक् करनेवाले स्वरूप पररूपादि धर्म २ जिस हेतुका सपक्ष विपक्षमें सत्त्व असत्त्व दोनों
पाया जाय उनको अन्वयव्यतिरेकी कहते हैं पक्षके ममानधर्मवाला धर्मा सपक्ष कहा जाता है इसके विरुद्ध
विपक्ष कहलाता है

विरोध' ॥ अस्तित्वस्याधिकरणमन्यत्रास्तित्वस्याधिकरणमन्यदित्यस्तित्वनास्तित्वयोर्वैयधिकरण्यम् । तच्च विभिन्नाधिकरणवृत्तित्वम् ॥ येन रूपेणास्तित्वं येन च रूपेण नास्तित्वं तादृशरूपयोरपि प्रत्येकमस्तित्वनास्तित्वात्मकत्वं वक्तव्यम्, तच्च स्वरूपपररूपाभ्यां, तयोरपि प्रत्येकमस्तित्वनास्तित्वात्मकत्वं स्वरूपपररूपाभ्यामित्यनवस्था । अप्रामाणिकपदार्थपरम्परापरिकल्पनाविश्रान्त्यभावश्चानवस्थेत्युच्यते ॥ येन रूपेण सत्त्वं तेन रूपेणासत्त्वस्यापि प्रसंगः, येन रूपेण चासत्त्वं तेन रूपेण सत्त्वस्यापि प्रसंगः, इति संकरः । “सर्वेषां युगपत्प्राप्तिस्सकरः ।” इत्यभिधानात् ॥ येन रूपेण सत्त्वं तेन रूपेणासत्त्वमेव स्यान्न तु सत्त्वं, येन रूपेण चासत्त्वं तेन सत्त्वमेव स्यान्नत्वसत्त्वम्, इति व्यतिकरः । “परस्परविषयगमनं व्यतिकरः” इति वचनात् ॥ सत्त्वासत्त्वात्मकत्वे च वस्तुन इदमित्थमेवेति निश्चेतुमशक्तेस्सशयः ॥ ततश्चानिश्चयरूपाऽप्रतिपत्तिः ॥ ततस्सत्त्वासत्त्वात्मनो वस्तुनोऽभावः ॥ इति ॥

कदाचित् यह कहो कि अनेकान्तवादमें विरोध आठ दोषोंका सभब है, जैसे एक पदार्थमें विधि तथा निषेधरूप अस्तित्व तथा नास्तित्वरूप धर्म सभब नहीं होसकते, क्योंकि शीत और उष्णके समान भाव और अभावका परस्पर विरोध है, विधिमुखसे प्रतीति (बोध) का विषय होनेसे अस्तित्व तो भावरूप है और नञ्जनित निषेधमुखसे बोधका विषय होनेसे नास्तित्व अभावरूप है । जहा पर किसी पदार्थका अस्तित्व है वहा पर उसके नास्तित्वका विरोध है और जहां पर जिस पदार्थका नास्तित्व है वहां पर उसके अस्तित्वका विरोध है, इस रीतिसे जैन मतमें विरोध दोष है । अस्तित्वका अधिकरण अन्य होता है और नास्तित्वका अन्य होता है इस रीतिसे अस्तित्व नास्तित्वका वैयधिकरण्य है, और वैयधिकरण्य भिन्न २ अधिकरणमें वृत्तित्वरूप है, और इस मतमें अस्तित्व तथा नास्तित्व दोनो एक ही अधिकरणमें है इसलिये वैयधिकरण्य दोष है । तथा जिस रूपसे अस्तित्व तथा नास्तित्व रहते है उन दोनो रूपोंका प्रत्येकको अस्तित्व तथा नास्तित्वरूप कहना चाहिये, और वह अस्तित्व तथा नास्तित्व स्वरूप तथा पररूपसे होता है, और उन स्वरूप तथा पररूपमेंसे प्रत्येकको अस्तित्व तथा नास्तित्वस्वरूप अन्य स्वरूप तथा पररूपसे हो सकता है उनका भी दूसरे स्वरूप तथा पररूपसे इस प्रकार अनवस्था दोष भी है, क्योंकि अप्रामाणिक पदार्थोंकी परंपरासे जो कल्पना है उस कल्पनाके विश्रामके अभावको ही अनवस्था कहते है । और जिस रूपसे सत्ता है उसी रूपसे असत्ताकी भी प्राप्ति है ऐसे ही जिस रूपसे असत्त्व है उसीरूपसे सत्त्वकी प्राप्ति है क्योंकि सत्त्व असत्त्व स्थितिमें एक ही पदार्थका स्वरूप तथा पररूपसे स्वरूपका कुछ भी परिवर्तन नहीं होता । और एक कालमें ही एक वस्तुमें सब धर्मोंकी प्राप्ति ही सकर दोष है” । ऐसा अन्यत्र कहा गया है । तथा जिस रूपसे सत्त्व है उस रूपसे असत्त्व भी रहेगा न कि सत्त्व, और जिस रूपसे असत्त्व

१ पृथक् २ अधिकरणमें वृत्तिता अर्थात् रहनेको वैयधिकरण्य कहते हैं जैसे घटमें घटत्वका अस्तित्व है और नास्तित्व घटमें

है उसी रूपसे सत्त्व रहेगा नकि असत्त्व इस प्रकार व्यतिकर दोष है । परस्पर विषय गमनको व्यतिकर कहते हैं" ऐसा अन्यत्र वाक्य है । तथा एक ही वस्तु सत्त्व असत्त्व उभयरूप होनेसे यह ऐसा ही अर्थात् सत्त्वका असत्त्वरूप है, यह निश्चय करनेको अशक्य है इसलिये संशय दोष भी है । और संशय होनेसे अनिश्चयरूप अप्रतिपत्ति अर्थात् बोधका अभाव है, अप्रतिपत्ति होनेसे सत्त्व असत्त्वस्वरूप वस्तुका ही अभाव भान होता है । ये आठ दोष अनेकान्त मतमें है ।

अत्र वदन्त्यभिज्ञा । कथंचित्प्रतीयमाने स्वरूपाद्यपेक्षया विवक्षितयोस्सत्त्वासत्त्वयोः प्रतीयमानयोर्न विरोध । अनुपलम्भसाध्यो हि विरोध । न हि स्वरूपादिना वस्तुनस्सत्त्वे तदैव पररूपादिभिरसत्त्वस्यानुपलम्भोस्ति । स्वरूपादिभिस्सत्त्वस्येव पररूपादिभिरसत्त्वस्यापि प्रतीतिसिद्धत्वात् ।

इस विषयमें शास्त्रोंमें प्रवीण जन कहते हैं,— किसी अपेक्षासे प्रतीयमान एक वस्तुमें स्वरूप आदिकी अपेक्षासे विवक्षित तथा भासमान सत्त्व और असत्त्वका विरोध नहीं है । क्योंकि विरोधका साधक अभाव होता है, और स्वरूप आदिकी अपेक्षासे वस्तुका सत्त्व होने पर उसी समय पररूप आदिसे असत्त्वका अनुपलम्भ अर्थात् अप्राप्ति नहीं है । जैसे एक घट वस्तुमें घटत्वका उपलम्भ होनेसे और पटत्वका अनुपलम्भ इसवास्ते घटत्व पटत्वका विरोध है । परन्तु यहा तो जैसे स्वरूप आदिसे घटका सत्त्व है ऐसे ही पररूपादिसे असत्त्व भी अनुभव सिद्ध है ।

न खलु वस्तुनस्सर्वथा भाव एव स्वरूपं, स्वरूपेणेव पररूपेणापि भावप्रसंगात् । नाप्यभाव-एव, पररूपेणेव स्वरूपेणाप्यभावप्रसंगात् ।

किसी वस्तुका निश्चितरूपसे केवल भाव ही स्वरूप नहीं है क्योंकि ऐसा माननेसे जैसे म्वरूपें सभावरूपताका भान होता है ऐसे ही पररूपसे भी भावरूपका प्रसङ्ग हो जायगा । और केवल अभाव भी स्वरूप नहीं है, क्योंकि पररूपसे जैसे अभाव भासता है ऐसे ही म्वरूपसे भी अभावका प्रसङ्ग हो जायगा ।

ननु-पररूपेणासत्त्व नाम पररूपासत्त्वमेव । न हि घटे पटस्वरूपाभावे घटो नास्तीति वक्तुं शक्यम् । भूतले घटाभावे भूतले घटो नास्तीति वाक्यप्रवृत्तिवत् घटे पटस्वरूपाभावे पटो-नास्तीत्येव वक्तुमुचितत्वात् । इति चेन्न,—विचारासहत्वात् । घटादिषु पररूपासत्त्व पटादि-धर्मो घटधर्मो वा ? नाद्य, ध्यायातात् । न हि पटरूपासत्त्वं पटेस्ति । पटस्य शून्यत्वापत्तेः । न च स्वधर्म स्वस्मिन्नास्तीति वाच्यम्, तस्य स्वधर्मत्वविरोधात् । पटधर्मस्य घटाद्याधारक-त्वायोगाच्च । अन्यथा वितानविवितानाकारस्यापि तदाधारकत्वप्रसंगात् । अन्यपक्षस्वीकारे तु विवादो विश्रान्त, भावधर्मयोगाद्भावात्मकत्ववदभावधर्मयोगाद्भावात्मकत्वस्यापि स्वीकरणी-

१ जय एक स्थानगत वस्तुमें दो धर्मका अभाव प्राप्त होता है तब उस अभावमें उनका विरोध है जैसे एर स्थानमें पकास रंग अन्धकारका वा एक वस्तुमें घटत्व पटत्वका ।

यत्वात्, एवं च घटो नास्तीति प्रयोग उपपन्न । अन्यथा यथैवाभावधर्मयोगेऽप्यसन्न स्यात्तथैव भावधर्मयोगेऽपि सन्न स्यात् ।

शङ्का—पररूपसे असत्त्व नाम परकीय रूपका असत्त्व, अर्थात् दूसरे पट आदिका रूप घटमें नहीं है । क्योंकि घटमें पटस्वरूपका अभाव होनेसे घट नहीं है ऐसा नहीं कह सकते किन्तु भूतलमें घटका अभाव होने पर भूतलमें घट नहीं है, इस वाक्यकी प्रवृत्तिके समान घटमें पटके स्वरूपका अभाव होनेसे घटमें पट नहीं है यही कथन उचित है^१ । यह शङ्का नहीं कर सकते । क्योंकि ऐसा कथन विचार पर नहीं ठहर सकता । घट आदि पदार्थोंमें जो पर पट आदिरूपका असत्त्व है वह पट आदिका धर्म है अथवा घटका धर्म है^२ प्रथम पक्ष नहीं है अर्थात् पररूपका असत्त्व पट आदिका धर्म नहीं है । ऐसा माननेसे पररूपका ही व्याघात होगा, क्योंकि पररूपका असत्त्वरूप पट नहीं है । ऐसा माननेसे तो पटकी शून्यरूपता होजायगी । और स्वकीय धर्म अपनेमें ही नहीं है ऐसा कह नहीं सकते, क्योंकि तब तो स्वधर्मत्व अर्थात् अपना धर्म इस कथनका ही विरोध हो जायगा । और पटके धर्मका आधार घट आदि पदार्थ हो नहीं सकते । क्योंकि ऐसा माननेसे तन्तुवाय (जुलाहा) भी तानावानाका आधार हो जायगा और अन्य पक्ष स्वीकार करने पर, अर्थात् पररूपका असत्त्व भी घटका धर्म है ऐसा मानने पर तो विवादहीका विश्राम (समाप्ति) होता है । क्योंकि भाव धर्मके सम्बन्धसे जैसे पदार्थ भावस्वरूप मानाजाता है ऐसे ही अभावरूप धर्मके सम्बन्धसे अभावरूप भी स्वीकार करना ही होगा । और ऐसा माननेसे घटकी सत्तामें भी घट नहीं है ऐसा प्रयोग होजायगा । और इसके विरुद्ध माननेसे जैसे अभावरूप धर्मके सम्बन्धसे घट असत् नहीं होगा । ऐसे ही भावरूप धर्मके सम्बन्धसे सत् रूप भी नहीं होगा ।

ननु—घटे पटरूपासत्त्वं नाम घटनिष्ठाभावप्रतियोगित्वम् । तच्च पटधर्म । यथा भूतले घटो नास्तीत्यत्र भूतलनिष्ठाभावप्रतियोगित्वमेव भूतले नास्तित्वं, तच्च घटधर्म । इति चेन्न;— तथापि पररूपाभावस्य घटधर्मत्वाविरोधात्, घटाभावस्य भूतलधर्मत्ववत् । तथा च घटस्य भावाभावात्मकत्वं सिद्धम् । कथंचित्तादात्म्यलक्षणसम्बन्धेन सम्बन्धिन एव स्वधर्मत्वात् ।

आशङ्का—घटमें पररूपके असत्त्वका अर्थ यह है कि घटनिष्ठ जो अभाव अर्थात् घटमें रहनेवाला जो अन्य पदार्थोंका अभाव, उस अभावका प्रतियोगित्वरूप । और यह प्रतियोगिता पटधर्मरूप होगी । जैसे भूतलमें घट नहीं है यहां पर भूतलमें रहनेवाला जो अभाव उस अभावकी प्रतियोगिता ही भूतलमें नास्तितारूप पडती है और प्रतियोगिता वा नास्तिता घटका धर्म है^१ ऐसा नहीं कह सकते—ऐसा मानने पर भी पररूपका जो अभाव उसके घट धर्म होनेमें कोई भी विरोध नहीं है, क्योंकि भूतलमें घटाभाव भूतलका धर्म है ऐसे ही पररूपाभाव भी घटका धर्म है । इस रीतिसे घटका भाव अभाव उभय

सिद्ध होगए । क्योंकि किसी अपेक्षासे तादात्म्य अर्थात् अभेद सम्बन्धसे सम्बन्धीही-
को स्वधर्मरूपता होजाती है ।

नन्वेव रीत्या घटस्य भावाभावात्मकत्वे सिद्धेपि घटोस्ति पटो नास्तीत्येव वक्तव्यम् । पटा-
भावप्रतिपादनपरवाक्यस्य तथा प्रवृत्ते । यथा भूतले घटो नास्तीति घटाभावप्रतिपादनपरं
वाक्यम् प्रवर्तते—न तु भूतलं नास्तीति, तथा प्रकृते पटाभावस्य घटात्मकत्वेपि पटो नास्ती-
त्येव प्रयोगो युक्तः । अभावबोधकवाक्यस्य प्रतियोगिप्रधानत्वात् । यथा घटप्रागभावस्य कपा-
लात्मकत्वेपि कपालदशाया घटो भविष्यतीत्येव प्रागभावप्रतिपादकः प्रयोगो दृष्टः, न तु कपा-
लो भविष्यतीति । यथा च घटध्वंसस्योत्तरकपालात्मकत्वेपि घटो नष्ट इत्येव प्रयोगः, तथा
प्रकृतेपि । इति चेदुच्यते,—घटस्य भावाभावात्मकत्वे सिद्धेस्माकं विवादो विश्रान्तः, समीहित-
सिद्धे । शब्दप्रयोगस्तु पूर्वपूर्वप्रयोगानुसारेण भविष्यति । न हि पदार्थसत्ताधीनशब्दप्र-
योगः । तथा हि—देवदत्तः पचतीति प्रयोगो वर्तते । तत्र देवदत्तपदार्थश्शरीरं वा ? आत्मा वा ?
शरीरविशिष्टात्मा वा ? आद्ये देवदत्तस्य शरीरं पचतीति प्रयोगापत्तिः । द्वितीये देवदत्तस्यात्मा
पचतीति प्रयोगापत्तिः । शरीरविशिष्टात्मा पचतीति प्रयोगाभावात्तृतीयपक्षेपि नोपपत्तिः । तथा
च प्रतिपादितप्रयोगाभावे पूर्वपूर्वप्रयोगाभाव एव शरणम् । तथा च पूर्वपूर्वप्रयोगानुगुण्येन
प्रयोगप्रवृत्तेः शब्दप्रयोगस्य पर्यनुयोगानर्हत्वात् ।

शङ्का । इस पूर्वोक्त रीतिसे घटकी भाव अभाव उभयरूपता सिद्ध होने पर भी घट है
पट नहीं है ऐसा ही प्रयोग करना चाहिये क्योंकि पटके अभाव प्रतिपादनमें तत्पर
वाक्यकी प्रवृत्ति इस प्रकार हो सकती है । जैसे भूतलमें घट नहीं है ऐसा वाक्य घटका
अभाव कथन करनेमें प्रवृत्त होता है । न कि भूतल नहीं है इस रीतिसे ऐसे ही पटाभावके
घटरूप होने पर पट नहीं है ऐसा ही वाक्यप्रयोग होना चाहिये । क्योंकि अभाव-
बोधक वाक्योंमें अभावका प्रतियोगी ही प्रधान रहता है । और जैसे कपाल दशामें
घटका प्रागभाव यद्यपि कपालस्वरूप होने पर भी वहा कपाल दशामें घटके प्राग् अभाव-
प्रतिपादक वाक्यका प्रयोग घट होगा ऐसा ही होता है न कि कपाल होगा ऐसा प्रयोग !
ऐसे ही घटका प्रध्वसाभाव कपालस्वरूप होने पर भी घट नष्ट हुआ ऐसा ही प्रयोग दृष्ट
है न कि कपाल नष्ट हुआ ऐसा प्रयोग कहीं दृष्ट है । ऐसे ही प्रकृत स्थलमें भी
पट आदि पटरूपाभावसे पट आदि नहीं है यही प्रयोग होना उचित है । यदि ऐसी
आशङ्का करो तो इसका उत्तर कहते हैं । घटको भाव अभाव उभय स्वरूप सिद्ध
होनेसे हमारे विवादकी समाप्ति है क्योंकि उभयरूपता माननेहीसे हमारे अभीष्ट-
की सिद्धि है । और शब्दप्रयोग तो पूर्वपूर्व प्रयोगके अनुसार होगा । क्योंकि शब्द-
प्रयोग पदार्थकी सत्ताके वशीभूत नहीं है । जैसे “देवदत्त पचति” देवदत्त पाक करता
है ऐसा प्रयोग है । वहा पर देवदत्त पदका अर्थ देवदत्तका शरीर है, अथवा आत्मा
है वा शरीरसहित आत्मा है । यदि प्रथम पक्ष है तब तो “देवदत्तस्य शरीरं पचति”

देवदत्तका शरीर पकाता है ऐसा प्रयोग होना चाहिये, यदि द्वितीय पक्ष है तो देवदत्तका आत्मा पकाता है ऐसा शब्दप्रयोग होना उचित है, और शरीरसहित देवदत्तका आत्मा पकाता है ऐसे प्रयोगके अभावसे तृतीय पक्ष भी युक्त नहीं है । इस रीतिसे पूर्वकथित तीनों प्रकारके प्रयोग न होनेमें पूर्वपूर्व प्रयोगका अभाव ही शरण है । इस प्रकार पूर्व २ प्रयोगके अनुकूल ही शब्द वा वाक्य प्रयोगोंकी प्रवृत्ति लोकमें दृष्ट है इस हेतुसे पदार्थसत्ताका आश्रय लेकर शब्दप्रयोगमें आक्षेप करना अयोग्य है ।

किञ्च—घटादौ वर्तमानः पररूपाभावो घटाद्विन्नोऽभिन्नो वा ? यदि भिन्नस्तस्यापि परत्वात्तदभावस्तत्र कल्पनीयः । अन्यथा तस्य परत्वानुपपत्त्या घटादे कथंचिदसद्रूपत्वासिद्धेः । तदभावकल्पनायां चानवस्था, तस्यापि परत्वात् । घटादिषु पररूपस्यातानवितानाकारस्याभावभावपरिकल्पनायां तेषां घटत्वापत्तिश्च, निषेधद्वयेन प्रकृतरूपसिद्धेः । यद्यभिन्नस्तर्हि सिद्धं स्वस्मादभिन्नेन भावधर्मेण घटादौ सत्त्ववदभावधर्मेण तादृगेनासत्त्वमपि स्वीकरणीयमिति ।

और भी घट आदिमें पररूपका जो अभाव है वह घटसे भिन्न है, अथवा अभिन्न है ? यदि घटसे भिन्न है तब तो उसके भी पर होनेसे वहा उसके अभावहीकी कल्पना करनी चाहिये. और यदि ऐसा न मानो तो पररूपाभावके घटसे परत्व अयुक्त होनेसे घट आदिकी जो कथंचित् असत् रूपता अनेकान्त पक्षमें मानी जाती है उस असत् रूपताकी असिद्धि होगी । और पररूपाभाव की भी यदि अभाव कल्पना करो तो अनवस्था दोष आजायगा. क्योंकि वह अभाव भी पररूप ही है । और घट आदिमें आतानवितानाकार (पटादिकी रचना) स्वरूप पररूपके अभावभावकी कल्पना करने पर वे सब घटरूप हो जायेंगे, क्योंकि दो निषेधसे प्रकृतरूपकी सिद्धि होती है. जैसे घटाभावाभाव घटस्वरूप होता है ऐसे ही घटमें पररूपाभावाभाव भी घटस्वरूप ही होजायगा और यदि पररूपाभाव घटसे अभिन्न है तो हमारा अभीष्ट सिद्ध होगया. क्योंकि अपनेसे अभिन्न भाव धर्मसे घट आदिमें जैसे सत्त्वरूपता है ऐसे ही अपनेसे अभिन्न अभाव धर्मसे असत्त्वरूपता भी घट आदिमें स्वीकार चाहिये ।

ननु—स्वरूपेण भाव एव पररूपेणाभावः पररूपेणाभाव एव च स्वरूपेण भाव इति भावाभावयोरेकत्र वस्तुनि भेदाभावाद्वस्तुन कुतस्तदुभयात्मकता, इति चेत्, भावाभावापेक्षणीयस्य निमित्तस्य भेदादिति ब्रूमः । स्वद्रव्यादिकं हि निमित्तमपेक्ष्य भावप्रत्ययं जनयत्यर्थः, परद्रव्यादिकं चाभावप्रत्ययम्, इत्येकत्वद्वित्वादिसंख्यावदेकवस्तुनि भावाभावयोर्भेदः । नह्येकत्र द्रव्ये द्रव्यान्तरमपेक्ष्य द्वित्वादिसंख्या प्रकाशमाना स्वात्ममात्रोपक्षयैकत्वसंख्यातो न्यायः प्रतीयते । नाप्येकत्वद्वित्वरूपोभयसंख्यातद्वतोभिन्नैव, द्रव्यस्यासंख्येयत्वप्रसंगान् । सख्यासमवायाद्द्रव्यस्य संख्येयत्वमिति तु न, कथंचित्तादात्म्यव्यतिरेकेण समवायासम्भवान् । तस्मात्सिद्धोऽपेक्षणीयभेदात्संख्यावत्सत्त्वासत्त्वयोर्भेदः । भिन्नयोश्चानयोरेकवस्तुनि प्रतीयमानत्वात्को विरोधः ।

शङ्का—स्वरूपसे भावहीका ग्रहण होता है और पररूपसे अभावहीका ऐसे ही पररूपसे अभाव मात्र और स्वरूपसे भाव मात्र गृहीत होता है इस प्रकार एक वस्तुमें भाव अभावका कोई भी भेद नहीं तब वस्तु भाव अभाव उभयस्वरूप कैसे होसकता है ? यदि ऐसा कहो तो भाव तथा आभावकी अपेक्षाके निमित्तभूत जो पदार्थ है उनके भेदसे भावाभावस्वरूप वस्तु है ऐसा कहते हैं क्योंकि स्वद्रव्य आदि निमित्तकी अपेक्षा करके वस्तु भावरूप बोधको उत्पन्न करता है और परद्रव्य आदि निमित्त मानकर अभावरूप बोधको उत्पन्न करता है। इस प्रकार एक वस्तुमें एकत्व द्वित्व सख्याके सदृश भाव अभावका भेद है। क्योंकि एक द्रव्यमें द्रव्यान्तरकी अपेक्षा करके प्रकाशमान जो द्वित्व आदि सख्या है वह स्वकीय निजस्वरूपकी अपेक्षा करनेवाली एकत्व सख्यासे भिन्न नहीं प्रतीत होती ? और एकत्व द्वित्व एतत् उभय सख्या भी सख्यावान् पदार्थसे भिन्न नहीं है क्योंकि सख्यासे सख्यावान् द्रव्य सर्वथा भिन्न होनेसे द्रव्य असंख्येय हो जायगा। और सख्याका द्रव्यमें समवाय सम्बन्ध होनेसे द्रव्य संख्येय रहेगा ऐसा नहीं कह सकते क्योंकि कथंचित् तादात्म्यसे भिन्न होनेसे समवायका सिद्ध होना असंभव है। इसलिये सख्याके समान अपेक्षाके निमित्तभूत वस्तुके भेदसे सत्त्व और असत्त्वका भेदसे भी सिद्ध होगया। और एक पदार्थमें भिन्नरूपसे भासमान भाव अभाव अथवा सत्त्वका क्या विरोध है।

ननु—सत्त्वासत्त्वयोरेकवस्तुनि प्रतीतिर्मिथ्येति चेन्न, बाधकाभावात्। विरोधो बाधक इति चेन्न, परस्पराश्रयापत्ते, सति हि विरोधे प्रतीतेस्तेन बाध्यमानत्वान्मिथ्यात्वसिद्धिः, ततश्च सत्त्वासत्त्वयोर्विरोधसिद्धिः। इति।

शङ्का। एक वस्तुमें सत्त्व तथा असत्त्वकी प्रतीति ही मिथ्या है। ऐसी शङ्का नहीं कर सकते क्योंकि विना किसी बाधाके सत्त्व असत्त्व दोनों भासते हैं। सत्त्व असत्त्वका विरोध ही बाधक है यह कथन भी युक्त नहीं है क्योंकि इन दोनोंकी सिद्धिमें अन्योन्याश्रय दोष है। प्रथम प्रतीतिका विरोध हो तो उससे प्रतीति बाधित होके उसका मिथ्यात्व सिद्ध हो। और प्रतीतिकी मिथ्यात्व सिद्ध होनेसे सत्त्व असत्त्वका विरोध सिद्ध हो। यह अन्योन्याश्रय है। इसलिये सत्त्व असत्त्वका एक वस्तुमें भान होना मिथ्या नहीं है ॥

किञ्च—विरोधस्तावत्त्रिधा व्यवतिष्ठते, वध्यघातकभावेन, सहानवस्थानात्मना वा, प्रतिवद्ध्य-प्रतिबन्धकरूपेण वा। तत्राद्ये त्वहिनकुलाग्न्युदकादि विषय। स चैकस्मिन् काले वर्तमानयो-स्सयोगे सति भवति, सयोगस्यानेकाश्रयत्वात् द्वित्ववत्। नासयुक्तमुदकमग्निं नाशयति, सर्व-त्राग्न्यभावप्रसंगान्। ततस्सति सयोगे वलीयसोत्तरकालमितरुद्धाध्यते। न हि तथाऽस्तित्वना-

स्तित्वयोः' क्षणमात्रमात्रेकस्मिन्वृत्तिरस्तीति भवताभ्युपगम्यते, यतो वध्यघातकभावरूपो विरोधस्तयो कल्प्येत । यदि चैकस्मिन्स्तयोर्वृत्तिरभ्युपगम्यते, तदा तयोस्तुल्यबलत्वान्न वध्यघातकभावः ॥ नापि सहानवस्थानलक्षणो विरोधः, स चैकत्र कालभेदेन वर्तमानयोर्भवति, यथा आम्रफले श्यामतापीततयोः । उत्पद्यमाना हि पीतता पूर्वकालभाविनी श्यामता नाशयति । न हि तथाऽस्तित्वनास्तित्वे पूर्वोत्तरकालभाविनी । यदि स्याताम्-अस्तित्वकाले नास्तित्वाभावाज्जीवसत्तामात्रं सर्वं प्राप्नुवीत । नास्तित्वकाले चास्तित्वाभावात्तदाश्रयो बन्धमोक्षादिव्यवहारो विरोधमुपगच्छेत । सर्वथैवास्तत् पुष्करात्मलभाभावात्, सर्वथा च सतः पुनरभावप्राप्त्यनुपपत्तेर्न तयोस्सहानवस्थानं युज्यते ॥ तथास्तित्वनास्तित्वयोः प्रतिवध्यप्रतिबन्धकभावरूपविरोधोऽपि न सम्भवति । यथा-सति मणिरूपप्रतिबन्धके वह्निना दाहो न जायत इति मणिदाहयोः प्रतिवध्यप्रतिबन्धकभावो युक्तः, न हि तथाऽस्तित्वकाले नास्तित्वस्य प्रतिबन्धः, स्वरूपेणास्तित्वकालेऽपि पररूपादिना नास्तित्वस्य प्रतीतिसिद्धत्वात्, इति ॥

और विरोध तीन प्रकारसे होता है । प्रथम वध्यघातकभावसे, अर्थात् एकके वध्य और दूसरेके घातक होनेसे विरोध होता है । दूसरा एकसाथ स्थिति न होनेसे, और तृतीय प्रतिबन्ध्य प्रतिबन्धक भावसे । उनमेंसे प्रथम पक्षका विरोध सर्प नकुल तथा अग्नि और जल आदिके विषयमें है । वह वध्य घातकका विरोध एक कालमें वर्तमान वध्य तथा घातकके संयोग होने पर होता है क्योंकि द्वित्व आदि सख्याके तुल्य संयोग भी अनेकके आश्रयमें रहता है । और असंयुक्त नकुल सर्पका तथा असंयुक्त जल भी अग्निका नाश नहीं कर सकता । यदि संयोगके बिना ही घातक अपने वध्यका नाश करे तब तो सर्वत्र सर्प तथा अग्नि आदिका अभाव ही होजायगा इस हेतुसे संयोग होने पर उत्तर कालमें बलवान् निर्बलको बाधा करता है और आप तो एक वस्तुमें अस्तित्वकी क्षणमात्र भी स्थिति नहीं स्वीकार करते जिससे उनका वध्यघातकरूप विरोधकी कल्पना हो । और यदि एक पदार्थमें उनकी वृत्ति स्वीकार करो तो अस्तित्व नास्तित्वका समान बल होनेसे वध्यघातकभावसे विरोध भी नहीं होसकता । और एकसाथ स्थितिका अभावरूप विरोध भी नहीं है क्योंकि वह एक वस्तुमें कालभेदसे दोनो विद्यमान होने पर होता है जैसे आमके फलमें श्यामता और पीतताका । क्योंकि पीतता उत्पन्न होती हुई श्यामता को नष्ट करती है । और अस्तित्व तथा नास्तित्व श्यामता पीतताके तुल्य पूर्वोत्तर कालमें होनेवाले नहीं है । और यदि-अस्तित्व नास्तित्व पूर्व तथा उत्तर कालभावी होते तो अस्तित्व कालमें नास्तित्वके अभावसे जीव सत्ता मात्रको सब पदार्थ प्राप्त होजायेंगे । ऐसे ही नास्तित्व कालमें अस्तित्वके अभावसे उसके आश्रयीभूत बन्ध मोक्ष आदि सम्पूर्ण व्यवहार विरोधको प्राप्त होजायगा । और सर्वथा असत्के अभाव अर्थात् नाशके अयुक्त न होनेसे अस्तित्व और नास्तित्वके एक साथ स्थितिका अभाव होना युक्त नहीं है । इस रीतिसे अस्तित्व और नास्तित्वका प्रतिवध्यप्रतिबन्धकभावरूप विरोधका भी

सम्भव नहीं है। जैसे दाहके प्रतिबन्धक चन्द्रकान्त मणिके विद्यमान रहते अग्निसे दाह-क्रिया नहीं उत्पन्न होती इसलिये मणि तथा दाहका प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव युक्त है किन्तु मणि और दाहके तुल्य अस्तित्वकालमें नास्तित्वका कोई प्रतिबन्ध नहीं है क्योंकि स्वरूपसे वस्तुके अस्तित्वकालमें भी पररूपादिसे नास्तित्वप्रतीति (अनुभव) सिद्ध है। इस रीतिसे विरोध नहीं है ॥

यत्तु शीतोष्णस्पर्शयोरिवेति दृष्टान्तकथनम्, तदसत्, एकत्रधूपघटादाववच्छेदकभेदेन-शीतोष्णस्पर्शयोरुपलम्भात्तयोरपि विरोधासिद्धे ।

और जो शीत उष्ण स्पर्शके तुल्य एक वस्तुमें भाव अभाव नहीं रह सकते इस दृष्टान्तका कथन हुआ था वह भी असत् है क्योंकि एक धूपके दाह सहित घट आदिमें अवच्छेदकके भेदसे शीत तथा उष्ण स्पर्शकी उपलब्धि होनेसे उनके विरोधकी असिद्धि है।

यथैकत्र चलाचलात्मनोर्बृक्षादौ रक्तात्कात्मनोर्घटादावावृत्तानावृत्तात्मनोश्शरीरादौ चोपलम्भादविरोधस्तथा सत्त्वासत्त्वयोरपि ॥

और जैसे एक वृक्षमें अवच्छेदकभेदसे चल तथा अचलस्वरूपकी, एक घट आदिमें रक्त तथा श्याम स्वरूपकी और एक शरीरमें आच्छादित और अनाच्छादित स्वरूपकी उपलब्धिसे अविरोध है, ऐसे ही एक पदार्थमें सत्त्व असत्त्वकी स्थितिमें भी विरोध नहीं है ॥

एतेन वैयधिकरण्यमपास्तम्, सत्त्वासत्त्वयोरेकाधिकरणतया प्रतीतिसिद्धत्वात् ॥

इस पूर्वोक्त कथनसे वैयधिकरण्य दोष भी खण्डित होगया क्योंकि एक अधिकरणकी अपेक्षा भेदसे सत्त्व तथा असत्त्वकी स्थिति अनुभव सिद्ध है ॥

यच्चानवस्थानदूषणमुक्तम्, तदपि नानेकान्तवादिनां दोष । अनन्तधर्मात्मकस्य वस्तुन स्वयं प्रमाणप्रतिपत्तत्वेनाभ्युपगमात्, अप्रामाणिकपदार्थपरम्परापरिकल्पनाविरहात् ।

और जो सत्त्व असत्त्वकी एक वस्तुमें साथ स्थितिका अभावरूप दोष कहा है वह दोष भी अनेकान्तवादियोको नहीं है, क्योंकि अनेक धर्मस्वरूप वस्तु प्रमाणसे सिद्ध होनेसे स्वयं स्वीकार कर चुके हैं और अप्रामाणिक पदार्थोंकी परपराकी कल्पनाका यहा सर्वथा अभाव ही है ॥

एतेन सफरव्यतिकरावपि निरस्तौ, प्रतीतिसिद्धेऽर्थे कस्यापि दोषस्याभावान्, दोषाणां प्रतीतिसिद्धपदार्थगोचरत्वान् । संशयाद्व्यञ्च पूर्वमेव निरस्तप्राया । इत्यन्यत्र विस्तरः ।

इमी पूर्वं कथनसे सफर तथा व्यतिकर ये दोनो दूषण भी परास्त हुये क्योंकि अनुभव मिद्ध पदार्थ सिद्ध होने पर किसी भी दोषका अवकाश नहीं है। जब पदार्थकी सिद्धि अनुभवसे विरुद्ध होती है तभी वह दोषोंका विषय होता है स्वरूपसे सत्त्व और पररूपादिने असत्त्व अनुभव मिद्ध होनेसे सफर तथा व्यतिकर दोष नहीं है। और संशय तथा अप्रतिपत्ति आदिका निरास तो प्रथम ही कर चुके हैं इसका विस्तार अन्यत्र पूर्ण रीतिसे है ॥

अथैवमुपपत्त्या विरोधादिदोषाभावं प्रतिपादितेऽपि मिथ्यादर्शनाभिनिवेशात्तत्त्वमप्रतिपद्यमानं पुरुष प्रति सार्वलौकिकहेतुवादमाश्रित्योच्यते । स्वेष्टार्थसिद्धिमिच्छता प्रवादिना हेतु प्रयोक्तव्य, प्रतिज्ञामावेणार्थसिद्धेरभावान् । स च हेतुः स्वपक्षस्य साधक परपक्षस्य दूषकश्च । येन रूपेण हेतोस्साधकत्वं येन च रूपेण दूषकत्वं न तादृगे रूपे हेतोरत्यन्तभिन्ने, तयोर्हेतु-धर्मत्वेन हेत्वपेक्षया कथञ्चिदभिन्नत्वात् । न हि तयोर्हेत्वपेक्षयाऽनन्यत्वाच्चेन रूपेण साधक-त्वं तेन रूपेण दूषकत्वं च सम्भवतीति संकर, येन रूपेण साधकत्व तेन रूपेण दूषकत्वमेवेति व्यतिकरो वा, साधकत्वदूषकत्वयोर्विरोधो वा सम्भवति, तथाऽनेकान्तप्रक्रियायामपि-विरोधादिदोषानवतारः ।

अब यद्यपि शास्त्र तथा युक्तिपूर्वक विरोध आदि दोषोंका अभाव जैन मतसे प्रतिपादित होने पर भी मिथ्या दर्शनके आग्रहसे तत्त्व न ग्रहण करनेवाले पुरुषके प्रति सर्व लोक सिद्ध हेतुवादका आश्रय लेकर कहते हैं । अपने अभीष्ट साध्यकी सिद्धि चाहनेवाले ग्रीहवादीको हेतुका प्रयोग अवश्य करना चाहिये, क्योंकि केवल प्रतिज्ञामात्रसे अभिलषित अर्थकी सिद्धि नहीं होती, और वह हेतु भी स्वपक्षका तो साधक तथा पर पक्षका बाधक होना चाहिये । जिस हेतुरूपसे स्वपक्षकी साधकता और जिस रूपसे पर-पक्षकी दूषणता होती है वे दोनों रूप हेतुसे अत्यन्त भिन्न नहीं होते, साधकत्व तथा दूषकत्व हेतुके धर्म होनेसे हेतुकी अपेक्षा कथञ्चित् अभिन्नरूप है । हेतुकी अपेक्षासे वे अभिन्न स्वरूप होनेसे जिस रूपसे साधकत्व है उसी रूपसे दूषकत्व भी सम्भव है इस कारण वहां पर संकर दोष नहीं माना जाता, अथवा जिस रूपसे साधकत्व है उसी रूपसे दूषकत्व भी है इस हेतुसे व्यतिकर दोष भी नहीं स्वीकृत है अथवा साधकत्व दूषकत्वका विरोध ही सम्भव है । जैसे हेतुके साधकत्व दूषकत्वरूपमें संकर व्यतिकर तथा विरोध नहीं है ऐसे ही अनेकान्त वाद प्रक्रियामें भी विरोध आदि दोषोंका अवकाश नहीं है ॥

वस्तुतस्तु—अनेकान्तप्रक्रियायां सर्वेषां प्रवादिनामपि प्रतिपत्तिरेव । एकानेकात्मकस्य वस्तुन स्सर्वसम्मतत्वात् ।

और यथार्थमें अनेकान्त प्रक्रियामें सब वादियोंकी सम्मति है, क्योंकि एक तथा अनेकस्वरूप वस्तु सबको सम्मत है ॥

सांख्यास्तावत्—सत्त्वरजस्तमसां साम्यावस्था प्रधानमित्याहुः । तेषां मते प्रसादलाघवशोप-तापवारणादिभिन्नस्वभावानामनेकात्मनामेकप्रधानात्मकत्वस्वीकारेणैकानेकात्मकवस्तुन स्वीकृ-तत्वात् । ननु प्रधान नामैकं वस्तु नास्ति, साम्यावस्थामापन्नास्तत्त्वरजस्तमोगुणा एव

१ यथैकस्यैव हेतोरैकरूपेण स्वपक्षसाधकत्व तदन्यरूपेण परपक्षदूषकत्वमित्यङ्गीकारेऽपि तादृशहेतुता वर्तमानयो कथञ्चिद्भिन्नाभिन्नयोस्तादृशरूपयोस्सकरो व्यतिकरगे विरोधश्च न सम्भवति, तथैव मत्त्वामत्त्वयो-रप्येकत्र वर्तमानयोस्तदभावो निर्वाण इति भावः ।

(इतिटिप्पणी ॥)

२ जैसे निर्दोषरूप हेतुसे अर्थनकी सर्वज्ञता सिद्ध होती है और उसीसे सद्दोषही अगवज्ञता भी पटित होती है ।

प्रधानम्, सत्त्वरजस्तमसा समूहे प्रधानपदशक्तेस्वीकारादिति चेन्न; तथाप्येकानेकात्मकवस्तुस्वीकारस्याक्षतत्वात् । समुदायसमुदायिनोरभेदात्समुदायिनां गुणानामनेकेषां समुदायस्य चैकस्याभेदाभ्युपगमात् ।

प्रथम सांख्यवादी सत्त्व रजस् तमो गुणकी साम्याऽवस्थाको प्रधान अथवा प्रकृति ऐसा कहते हैं उनके मतमें प्रसाद, लाघव, शोष, ताप तथा वारण आदि भिन्न भिन्न स्वभाववाले अनेक स्वरूप पदार्थोंका एक प्रधान स्वरूप स्वीकार करनेहीसे एक अनेक स्वरूप पदार्थ स्वीकृत होचुका । कदाचित् ऐसा कहो कि प्रधान कोई एक वस्तु नहीं है, किन्तु साम्यावस्थाको प्राप्त सत्त्व रजस् तथा तमो गुण ही प्रधान है क्योंकि सत्त्व रजस् तथा तमो गुणके समूहमें ही प्रधान पदकी शक्तिका स्वीकार है^१ सो ऐसा नहीं कह सकते । यद्यपि तीनों गुणोंका समूह ही प्रधान है, तथापि एक वस्तु अनेकात्मक स्वीकार करना अखण्डित है क्योंकि समुदाय तथा समुदायीका भेदभाव नहीं है । अनेक समुदायी (समुदायके अनेक अवयव) गुणोंका तथा समुदायका अभेद स्वीकृत है ।

नैयायिकास्तु—द्रव्यत्वादिक सामान्यविशेषमभ्युपगच्छन्ति । अनुवृत्तिव्यावृत्तिप्रत्ययविपयत्वाद्व्यव्यत्वादिक सामान्यविशेष । द्रव्य द्रव्यमित्यनुगतबुद्धिविषयत्वात्सामान्यम् । गुणो न द्रव्य कर्म न द्रव्यमिति व्यावृत्तिबुद्धिविषयत्वाद्विशेष इति । एव च सामान्यविशेषात्मकत्वमेकस्याभ्युपगतम् । एव गुणत्वं कर्मत्वं च सामान्यविशेष इति बोध्यम् ।

और नैयायिक तो द्रव्य आदि पदार्थोंको सामान्य विशेषरूप स्वीकार करते ही हैं । अनुवृत्त तथा व्यावृत्त स्वभाववाला होनेसे द्रव्यत्व आदि सामान्य तथा विशेषमय है । पृथिवी जल तथा वायु आदिमें “द्रव्य द्रव्यम्” पृथिवी द्रव्य है जल द्रव्य है वायु द्रव्य है इस प्रकार द्रव्यत्व सर्वत्र अनुगत बुद्धिका विषय होनेसे सामान्यरूप है तथा गुण द्रव्य नहीं है कर्म द्रव्य नहीं है इस प्रकार व्यावृत्त बुद्धिका विषय होनेसे विशेषरूप भी है । इस रीतिसे एक वस्तुको सामान्य विशेषरूप नैयायिकोंने माना है । ऐसे ही गुणत्व कर्मत्व भी सामान्य विशेषरूप है । ऐसा समझना चाहिये ॥

सौगतास्तु—मेचकज्ञानमेकमनेकाकारमभ्युपगच्छन्ति । पञ्चवर्णात्मक रत्नं मेचकम् । तज्ज्ञान नैकप्रतिभासात्मकमेव, चित्रज्ञानत्वविरोधात् । नीलपीतादिनानाकारज्ञान हि चित्रज्ञान, नत्वेकाकारमेव । नापि मेचकज्ञानमनेकमेव, मेचकज्ञानमिदमित्यनुभवविरोधात्, स्मान्ति मेचकज्ञानानीत्यनुभवप्रसगाच्च । ततश्च तदेकानेकात्मक चित्रज्ञान सौगतादीनामभिमतम् ।

तथा वैद्व मतानुयायी भी मेचक मणिके ज्ञानको एक और अनेकाकार मानते हैं । पञ्चवर्णान्वयरूप रत्नको मेचक कहते हैं, उस मेचक मणिका ज्ञान एक प्रतिभासरूप नहीं

१ द्रव्य वर्म तथा गुण इन तीन पदार्थोंको नैयायिक सामान्य विशेषात्मक मानते हैं २ अनेकमें एक प्रकार की बुद्धि चली जाय उसको अनुगत बुद्धि कहते हैं जैसे पृथिवी जलदिमें द्रव्यविषय बुद्धि ३ जो अन्य पदार्थोंके एकको पृथक् करे उसको व्यावृत्त बुद्धि कहते हैं जैसे गुण द्रव्य नहीं है कर्म द्रव्य नहीं है ॥

है । चित्र ज्ञानत्वका विरोध है क्योंकि नील पीतादि नाना प्रकारका ज्ञान ही चित्र ज्ञान है न कि एकाकार ज्ञान । और मेचकका अनेक पदार्थ विषयक भी नहीं है क्योंकि यह एक मेचकका ज्ञान इस अनुभवके विरुद्ध अनेक ज्ञान है और अनेक ज्ञान होनेमें मेचकके अनेक ज्ञान ऐसा अनुभव होजायगा । इस हेतुसे यह एक ही अनेकस्वरूप चित्र ज्ञान बौद्धोंको अभिमत है ॥

चार्वाकास्तु—“पृथिव्यापस्तेजोवायुरिति चत्वारि तत्त्वानि, तेभ्यश्चैतन्य, किष्वादिभ्यो मदशक्तिवत्” इति बार्हस्पत्यसूत्रानुरोधात्पृथिव्यादिभूतचतुष्टयपरिणामश्चैतन्यमिति वदन्ति । तच्च न पृथिव्याद्यपेक्षयाऽतिरिक्तमेक तैरभ्युपगम्यते, तत्त्वान्तरप्रसगात्, भूतचतुष्टयवाद्-व्याघातात् । नापि पृथिव्यादिकमेकैकमेव तत्, घटादेरपि चेतनत्वापत्ते । किन्तु पृथिव्या-द्यनेकात्मकमेक चैतन्यमिति ।

और चार्वाकादि तो—पृथिवी जल तेज तथा वायु ये चार तत्त्व हैं उनसे ही चैतन्य ऐसे उत्पन्न होता है जैसे कोद्रव आदिसे मादक शक्ति इस बृहस्पतिके सूत्रके अनुसार पृथिवी आदि चारों भूतोंका परिणाम ही चैतन्य है ऐसा कहते हैं । इस कारण पृथिवी आदि भूतचतुष्टयसे भिन्न चैतन्य चार्वाकादि नहीं मानते क्योंकि पृथक् माननेसे चेतन अन्य तत्त्व सिद्ध होगा । और चार भूतोंसे भिन्न कुछ नहीं है इस कथनका व्याघात होगा । और चार्वाकके मतमें पृथिवी आदि एक २ पदार्थ भी चेतन नहीं है क्योंकि ऐसा माननेसे घट आदि भी चेतन होजाएंगे किन्तु उनका सिद्धान्त यह है कि पृथिवी आदि अनेक स्वरूप एक ही चैतन्य है ॥

मीमांसकास्तु—प्रमातृप्रमितिप्रमेयाकारमेकं ज्ञानम्, घटमहं जानामीत्यनुभवान्, जानानां स्वतः प्रकाशत्वात्, इति वदन्ति । तत्रानेकपदार्थनिरूपितविषयताशाल्येकं ज्ञानं स्वीकृतम् । विषयतानां च ज्ञानस्वरूपत्वात्तादृशविषयतात्रयात्मकमेकं ज्ञानं स्वीकृतमिति । एव-रीत्या भतान्तरेष्वनेकान्तप्रक्रिया बुद्धिमद्भिर्बुध्यते सर्वमवदातम् ।

और मीमांसक कहते हैं कि प्रमाता प्रमिति तथा प्रमेयाकार एक ही ज्ञान होता है । इसमें घटको मैं जानता हूँ यह अनुभव तथा ज्ञानोको स्वतः प्रकाशकत्व हेतु है । इसमें प्रमाता प्रमिति तथा प्रमेयरूप अनेक पदार्थ विषयता सहित एक ही ज्ञान स्वीकार किया है । प्रमाता आदि विषयनिष्ठ विषयताओंको भी ज्ञानस्वरूप माननेसे तादृशत्रितय-विषयतास्वरूप एक ही ज्ञान स्वीकार किया है इस प्रकार अन्य मतोंमें भी अनेकान्त प्रक्रिया बुद्धिमानोंको कल्पना करलेनी चाहिये अतः अनेकान्त वाद सर्वथा दोषग्रहित शुद्ध है ।

अनेकभगौराकान्ता सिद्धान्तान्मुधिसगता । करोतु विद्वदानन्दं ममभङ्गीतरङ्गिणी ॥

स्यादन्ति आदि अनेक भङ्गोंसे ममाविष्ट तथा सिद्धान्तरूपी ममुद्रसे सयुक्त यह सप्तभङ्गीतरङ्गिणी (सरित्) विद्वानोंको आनन्द मम्प्रदान करे ॥

श्रीमत्पंचगुरुदेवेभ्यो नमः ।

पञ्चपरमेष्ठी गुरुदेवोंको नमस्कार.

पुत्रवगसवत्सरे वैशाखशुद्धेऽष्टम्या तिथौ बृहस्पतिवासरे पुण्यनक्षत्रे सुकर्मनामयोगे राजि-
वकरणे एवविधशुभमुहूर्ते 'तंजा' नगरे श्रीमदादितीर्थेश्वरस्वामिसन्निधौ कटकलग्ने वीरनाम-
ग्रामवासिना श्रीमदनन्तसेनदेवस्वामिना प्रियाग्रशिष्येण विमलदासेन सप्तभङ्गी नाम तर्क-
ग्रन्थो लिखित ।

पुत्रवग नामक सम्बत्सर वैशाख शुद्ध अष्टमी तिथि बृहस्पति वार पुण्य नक्षत्र सुकर्म नाम
योग राजीव नाम करण सयुक्त शुद्ध मुहूर्तमें तजानाम नगरमें श्रीमान् आदि तीर्थेश्वर
स्वामीके समीप वीरग्रामनिवासी श्रीमान् अनन्तदेव स्वामीके प्रिय तथा श्रेष्ठ शिष्य
विमलदासने इस सप्तभङ्गी तरङ्गिणी नाम तर्कग्रन्थका निर्माण किया । समाप्तोय सप्तभङ्गी-
तरङ्गिण्या अनुवाद (अर्थ । यह सप्तभङ्गी तरङ्गिणी नामक ग्रन्थका भाषानुवाद समाप्त
हुवा ॥) करकृतमपराध क्षन्तुमर्हन्ति सन्तः । हस्तकृत अपराध महात्माओंको क्षन्तव्य है ॥

जिनागमेभ्यो जिनमुनिभ्यो नमो नम ॥

१९६०

करकृतमपराध क्षन्तुमर्हन्ति सन्त ।

जिनागमेभ्यो जिनमुनिभ्यो नमो नम ॥

शन्यर्तुनवचन्द्रेऽब्दे स्वाषाढैकादशीतिथौ ।

ठाकुरप्रसादविदुषा ग्रन्थोऽयं समनूदितः ॥ १ ॥

श्रीगुरुचरणकमलेभ्यो भूयो भूयो नमो नमः ॥

चन्द्ररसग्रहैकेऽब्दे श्रावणे मास्यमातिथौ ।

एष ग्रन्थो मयाशोधि रामजीलालशर्माणा ॥ १ ॥

शुद्धिपत्रम् ।

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पक्ति
श	शम्	१	१४
न्वय	न्वय°	”	१९
णीम्	णीं	”	२०
स्यादस्ति नास्तीत्यादि	स्यादस्ति स्यान्नास्तीत्यादि	”	२५
अनायास ही	अनायाससे ही	२	२
सप्तभङ्गीतरङ्गिणी	सप्तभङ्गीतरङ्गिणी	”	३
हकी	हको	३	२२
विशेषता	विशेष्यता	४	६
सप्तकेति	सप्तके	”	१४
अव्याप्ति	ऽव्याप्ति	”	१५
अव्याप्ति दोषोंके	अव्याप्तिआदि दोषोंके	”	३०
गो	गौ	५	११
क गौ	को गौ	”	”
दानमें	देनेमें	”	१७
कुत इति	कुत इति	”	१८
कथंचित्, अवक्तव्य	कथंचित् अवक्तव्यत्व	”	२७
सत्त्वविशिष्ट अवक्तव्य	सत्त्वविशिष्ट अवक्तव्यत्व	”	”
परस्परम्	परस्पर	६	८
वाक्यमें	वाक्योंमें	”	१७
नही	नहीं	”	२०
दोनोमें स्थाणु तथा पुरुषमें	स्थाणु तथा पुरुष दोनोमें	”	२८
सप्तप्रकारके उत्तर	सप्त प्रकारके प्रश्न और सप्त प्रकारके प्रश्न होनेसे ही सप्त प्रकारके उत्तर	७	५
होसक्ता	होसकता	८	९
सक्ता	सकता	”	१२
नही	नहीं	”	२६
क्योंकि	क्योंकि	”	”
जायगे	जायेंगे	”	२९
पक्षमें	पक्षममें	१०	३
शका	शक्ता,	”	१४
पररूपेणासत्त्व	पररूपेणासत्त्वम्	११	२
अधिक जो पदार्थ	°	”	९
दोनोमेंसे	दोनोमेंसे	”	१०
है:	है;	”	१९
हैं	हैं	”	२०
स्वरूपसे सदृश	स्वरूपके सदृश	”	२३
घट	घट	”	२९

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पक्ति
मत,	मतम्;	१२	६
न माने	नहो	„	१०
सत्त्व,	सत्त्वम्	„	११
असत्त्व	असत्त्वम्	„	„
पद हेतु है	पदवाच्य हेतु है	„	१३
दोनों	दोनों	„	२३
नैयायकको	नैयायकोंको	„	२४
नैयायिकको	नैयायिकका	„	२६
मानेसे	माननेसे	„	२७
रहेगा	रहेगा	„	२९
शङ्का	शङ्का,	१३	३
कोई	कोई	१४	१७
है	है,	१५	१
भङ्गोकेसाथ	भङ्गोमेझों	„	४
है	हैं,	„	२२
द्रव्यसे	द्रव्यमें	„	३०
सकलदेशत्व,	सकलदेशत्वम्,	१६	१५
पाचकत्व अस्य	पाचकत्वमस्य	१८	२२
जायगे	जायेगे	१९	९
विशेषणत्व,	विशेषणत्वम्,	२०	२८
शङ्का	शङ्का	२१	
करैगा	करेगा	२२	
करैगा	करेगा	„	
करैगा	करैगा	२४	
तादाम्यकाअभाव	तादात्म्य उसका जो अभाव	२६	
रहेगा	रहेगा	२७	
भासेगा	भासेगा	३१	१
तत्त्वतो	तत्त्वतो	३६	१९
है	है	३९	८
यो विवक्षितस्तत्स्वरूप	यद्विवक्षितन्तत्स्वरूप	„	१५
असत्त्व	असत्त्व	„	३३
साचे	सत्त्व	„	„
स्वरूप	स्वरूपम्	४०	१
अमत्त्व	अमत्त्व	„	११
आदि	आदिवा	„	२३
नत्त्व	नत्त्व	४७	२९
अमत्त्व	अमत्त्व	„	„
नत्त्व	नत्त्व	८८	२

घट
विशिष्ट
धर्मों
ह

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पक्ति
असत्त्व	असत्त्व	४८	२
चतुष्टयका	चतुष्टयको	"	१३
दोनोमेसे	दोनोमेसे	"	२१
सत्त्व	सत्त्व	"	२२
असत्त्व	असत्त्व	"	"
यह बोध	यह ऐसा बोध	"	२७
सत्त्व	सत्त्व	"	२८
असत्त्व	असत्त्व	"	"
अग	अज्ञ	५५	२
मल्लिका पुष्प	मल्लिकाका पुष्प	५५	२८
प्रथमें	प्रथके	५९	१८
शब्द तथा अर्थमें ४	४ शब्द तथा अर्थ	६१	३२
जड	गुड	६४	२०
यह शका ?	यह शका	६५	२
सत्त्व	सत्त्व	६८	३३
असत्त्व	असत्त्व	"	"
वस्तुके	वस्तुका	६९	१
अवक्तव्यत्व	अवक्तव्यत्व	"	२
सदसत्त्व	सदसत्त्व	"	"
स्वरूप	स्वरूप	७०	३२
घट	घट	७२	२१
विशेषावक्तव्यत्व	विशेषावक्तव्यत्व	"	२३
वर्माका	वर्माका	७५	१४
प्रमेयत्व	प्रमेयत्व	७९	२०
दरिद्रित्वात्	दरिद्रित्वात्	"	३०
ज्ञान	ज्ञानम्	८०	१५
नहीं	नहीं	"	"
शब्दका भेद अर्थ	शब्दका अर्थ	"	३२
विरोधआठ	विरोधआदि आठ	८२	११
घटमें	घटमें	"	३२
घटत्वका	घटत्वका	८३	१५
पटत्वका	पटत्वका	"	"
घटत्व	घटत्व	"	१८
स्वरूपमें सभावरूपताका	स्वरूपमें भावरूपताका	"	२१
घटका भाव अभाव उभय	घटके भाव अभाव उभय	८६	३१
भेदमें भी	भेद भी	८७	१७
सत्त्वकी	सत्त्वकी	"	२०

